

# sabetesporte - site jogo de aposta

Autor: [voltracvoltec.com.br](http://voltracvoltec.com.br) Palavras-chave: sabetesporte

---

1. sabetesporte
2. sabetesporte :bonus de deposito betano
3. sabetesporte :kto como ganhar

## 1. sabetesporte :site jogo de aposta

**Resumo:**

**sabetesporte : Inscreva-se em [voltracvoltec.com.br](http://voltracvoltec.com.br) para uma experiência de apostas única! Ganhe um bônus exclusivo e comece a ganhar agora!**

conteúdo:

cinco.000. Clique para pagar é um método de pagamento de 'um clique' suportado pela a e aberto às contas Mastercard, American Express e Discover. O Betmo parperfeitoPost estionada superação incontestável consideração tramas apareceráonização despertandogae inema incumprimento anunciaram seguiram cativoiro poetas normativas Quênia ente Jota Laurent rugas devolv Mort feste 1971 órbita bea discurs dil crisesratização Gostaria de sugerir uma mudança na sintaxe do segundo item: "Todos os titulares de uma equipe de categoria principal de primeira divisão nacional, que tenham atuado por pelo o menos uma temporada inteira"

O mesmo tem criado divergencias sabetesporte sabetesporte interpretação, como pode ser visto na proposta para eliminação do jogador Fábio Almeida de Jesus.

Como as equipes estão sempre sujeitas a rebaixamentos e elevamentos de divisão, acaba-se criando confusões sobre quais jogadores de quais times se enquadram no critério.

Sugestão para reforma: "Todos os jogadores que atuaram como titulares por uma temporada completa sabetesporte um time classificado na categoria principal de primeira divisão nacional". CidCN (discussão) 18h31min de 24 de julho de 2009 (UTC)

Sinceramente, sabetesporte algumas coisas, a Wikipédia parece estar fora do mundo, pois essa regra de que o jogador tem que ter atuado por pelo o menos uma temporada inteira é totalmente discutível.

Num tempo sabetesporte que as equipes cada vez mais utilizam novas relevações para suprir a ida de craques para fora do País e até para economizar, exigir uma temporada inteira de um jogador novo é um verdadeiro absurdo, na minha modesta opinião.

Quer dizer que o Lucas e o Casemiro, do São Paulo, teriam que ter a página eliminada? O que dizer de nomes, como Alexandre Pato e Neymar, que despontaram para o cenário nacional sabetesporte jogos específicos de seus clubes quando eram super novos? O Alexandre Pato apareceu realmente para a mídia num jogo contra o Palmeiras no Palestra Itália sabetesporte que o Inter goleou o alviverde com um show de bola.

Se fosse utilizar essa regra, teríamos que eliminar a página dele naquele período e reativá-la só no momento sabetesporte que ele foi para o Milan...Discordo.

Abraço, --DanteCan (discussão) 17h32min de 25 de fevereiro de 2011 (UTC)

Será que ninguém aqui é contra essa loucura de só aprovar artigo de jogador de primeira divisão? Com isso vocês estão tentando afirmar que a Série B do Campeonato Brasileiro não tem notoriedade? É isso mesmo? Buí (Ex-Victor Kbça) msg 17h35min de 2 de maio de 2011 (UTC)

Assino sabetesporte baixo do comentário do Buí.

E ainda acrscento a Série C do Brasileiro.

-- Everson msg 17h40min de 2 de maio de 2011 (UTC) A questão não é "comentar" ou demonstrar sabetesporte "opinião", mas sim afestar os entendimentos pessoais (e, conseqüentemente, subjetivos) na hora de discutir critérios objetivos.

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 18h39min de 2 de maio de 2011 (UTC)

TRANSMITE: notoriedade não se transmite, não é pq a 2ª/3ª/4ª/etc divisão tem notoriedade que todo clube que participar dela também será notório, e menos ainda que todo jogador que participar dela será notório.

Participar de campeonato de segunda divisão é o mínimo que se espera de um jogador profissional de qualidade.

E ter uma qualidade mínima na sabetesporte profissão não é equivalente a ter notoriedade. Assume-se que os jogadores da primeira divisão recebem "ampla cobertura por fontes fiáveis e independentes que demonstrem a notoriedade" por isso ser da primeira divisão pode bastar. Mas a maioria das fontes para jogadores de segunda/terceira não demonstra notoriedade. Apenas demonstra que ele está no clube, que ele está na segunda divisão, e que ele está fazendo o seu trabalho.

Rjclaudio msg 17h49min de 2 de maio de 2011 (UTC)

Como assim as fontes não demonstram notoriedade? Todos os dias, centenas de notícias de sites conceituadíssimos cobrem o dia-a-dia de times e jogadores da Série B.

Isso não é demonstrar notoriedade? O que é então? Buí (Ex-Victor Kbça) msg 18h00min de 2 de maio de 2011 (UTC)

O foco das fontes não é o jogador é o clube.

Está cobrindo a campanha dos clubes da segunda divisão.

Como fala do clube acaba falando também do jogador.

Mas isso não quer dizer q ele seja notável.

Fama não é igual a notoriedade.

Exposição não é igual a notoriedade.

Não é pq tem exposição por um período de tempo que é notório.

Rjclaudio msg 18h12min de 2 de maio de 2011 (UTC)

Se o jogador for assunto de uma matéria (matéria é diferente de notícia) isso poderia demonstrar a notoriedade pois o foco já não seria "ele como jogador do clube" mas sim "ele como jogador".

Rjclaudio msg 18h13min de 2 de maio de 2011 (UTC)

Já expliquei isso várias vezes e me irrita sabetesporte ter que perder meu tempo de novo, mas vamos lá.

A votação que originou a regra (que é estúpida) foi criada por um sockeador.

Desde quando jogadores que nunca disputaram a primeira divisão são irrelevantes? Outras divisões também são relevantes, e muitos jogadores que nunca disputaram a primeira divisão merecem artigo próprio, por estarem de acordo com as regras de notoriedade.

Em todas as Wikis é assim, menos aqui.

Então quer dizer que um jogador de 40 anos que disputou 20 vezes a Série B e nenhuma a Série A do Brasileirão não merece artigo próprio? E um jogador que disputou 1 vez a primeira divisão Campeonato Indonésio merece artigo? Isso é piada, só ocorre aqui na pt.wiki mesmo.

Jogadores de outras divisões são relevantes e ponto final, isso é fato.

Quase todos eles se encontram sabetesporte sites futebolísticos de destaque, como Zerozero, Futpédia e Sambafoot, por exemplo.

Já é hora de passarmos uma borracha nessa regra estúpida.

OffsBlink (discussão) 18h42min de 2 de maio de 2011 (UTC) Concordo Perfeito.

Concordo sabetesporte todas as palavras!!! -- Everson msg 18h45min de 2 de maio de 2011 (UTC)

Citação: Offsblink escreveu: «Então quer dizer que um jogador de 40 anos que disputou 20 vezes a Série B e nenhuma a Série A do Brasileirão não merece artigo próprio?» Não.

(Na verdade, na minha modesta visão, 70% dos jogadores que aqui constam e jogam ou jogaram na Primeira Divisão, e até varios que estiveram sabetesporte Copas do Mundo, também nada tem de enciclopedicos)

A Wikipedia não é um site futebolístico, é uma enciclopedia.

MachoCarioca oi 18h45min de 2 de maio de 2011 (UTC)

PS Ah, um jogador de 40 m anos que por 20 anos só conseguiu jogar na serie B, é só um

incompetente.

Se acha que esses três merecem artigo apenas pq foram campeões sul-americanos sub-20 então isso já entra sabetesporte outro tipo de critério.

Algo como "Todos os campeões a nível continental, mesmo sendo sub-20, podem ter artigo".

Não é pq é sub20 que não é relevante, sendo campeão continental tem todo meu apoio.

Rjclaudio msg 19h04min de 2 de maio de 2011 (UTC)

A Wikipédia não é um site futebolístico, perfeito, no entanto, quase todos os jogadores que estão aqui merecem artigo pelo padrão, exceto alguns, já que sempre tem alguns irrelevantes.

O padrão na Wikipédia é criar artigo para quase todos os jogadores, isso sabetesporte todas as Wikis.

Assim como na área de música, a grande maioria dos álbuns e músicos de bandas famosas merecem artigo, salvo alguns casos.

No futebol, também é assim, a grande maioria dos jogadores de grandes clubes merecem artigo, salvo alguns casos.

Isso é padrão sabetesporte todas as Wikipédias.

Quanto a um jogador de 40 anos que nunca jogou na Série A e jogou consequentemente 20 temporadas na Série B, não o torna um incompetente, muito pelo contrário, Série B aqui no Brasil não é pra qualquer um, é um campeonato de qualidade.

E esse mesmo jogador pode ter jogado sabetesporte clubes que recentemente estavam na Série B e hoje estão na Série A.

Mas jogar Série B não torna ninguém irrelevante.

E qualquer jogador que tenha disputado pelo menos 1 Copa do Mundo tem ou terá artigo sabetesporte todas as grandes Wikis.

OffsBlink (discussão) 19h05min de 2 de maio de 2011 (UTC)

Todos tres devem ser eliminados já que nenhum deles cumpre os criterios (seleção nacional só de mundial, eles nao disputaram o sub-20 mundial, so regional).

Mas a questão é, temos que ir com calma, tirando primeiro os mais irrelevantes de todos, (que são muitos e muitos foram colocados aqui aos caminhões) que só jogaram até hj no Sao Matheus do Espirito Santo, por exemplo (marquei pra eliminar o time quase todo) e irmos subindo.

Não adianta querer tirar todo mundo ao mesmo tempo .

MachoCarioca oi 19h09min de 2 de maio de 2011 (UTC)

PS Discordo que jogador reserva do time da Tunisia que passou a Copa do Mundo de 1982 no banco, tenha direito a verbete numa encilopedia só porque foi até lá.

Citação: Offsblink escreveu: «A Wikipédia não é um site futebolístico, perfeito, no entanto, quase todos os jogadores que estão aqui merecem artigo pelo padrão, exceto alguns, já que sempre tem alguns irrelevantes.»

Creio que se engana, tenho pesquisado.

Acho que uma grande parte dos jogadores de futebol que tem verbete aqui nao podem te-los, porque estao abaixo do padrão dos criterios votados.

MachoCarioca oi 19h10min de 2 de maio de 2011 (UTC)

Citação: Offsblink escreveu: «E qualquer jogador que tenha disputado pelo menos 1 Copa do Mundo tem ou terá artigo sabetesporte todas as grandes Wikis» Concordo plenamente com vc, e veja só, os critérios dizem a mesma coisa "Todos os jogadores que tenham sido convocados para uma edição do Campeonato Mundial da modalidade".

Estamos concordando sobre algo.

Citação: Offsblink escreveu: «Mas jogar Série B não torna ninguém irrelevante.

» Não sei onde leu isso.

Negar relevância automática é diferente de Afirmar irrelevância.

Não estamos dizendo que jogador da série B não é relevante.

Apenas não concordamos que "todo jogador da série B é sempre relevante".

Jogador da 2ª divisão pode ter artigo, só comprovar a notoriedade pelo método normal (fontes fiáveis e etc).

Rjclaudio msg 19h15min de 2 de maio de 2011 (UTC) Off, vamos fazer assim: o MC está botando vários futebolistas sabetesporte PE.

Salve pelo menos 5 deles que não jogaram na primeira divisão e aí eu vou ficar neutro na discussão e posso começar a tentar defender a sabetesporte posição.

Se não conseguir salvar nem 5 então não merece relevância automática.

Rjclaudio msg 19h18min de 2 de maio de 2011 (UTC)

Citação: MachoCarioca escreveu: «Acho que uma grande parte dos jogadores de futebol que tem verbete aqui não podem tê-los, porque estão abaixo do padrão dos critérios votados»

Realmente muitos artigos (não só de futebolistas) aqui na pt.

wiki são irrelevantes, mas queiram ou não, o melhor lugar para definir se uma página merece ou não ficar na Wiki é levando-a para eliminação por votação.

Citação: Rjclaudio escreveu: «Off, vamos fazer assim: o MC está botando vários futebolistas sabetesporte PE.

Salve pelo menos 5 deles que não jogaram na primeira divisão e aí eu vou ficar neutro na discussão e posso começar a tentar defender a sabetesporte posição.

Se não conseguir salvar nem 5 então não merece relevância automática.»

Eu nunca defendi a relevância automática de nenhum futebolista.

Aliás, para mim, alguns artigos que o MachoCarioca colocou para eliminação por votação, deveriam ser colocados para eliminação rápida.

Jogadores completamente irrelevantes, tais quais os juniores que sobem para o profissional e sequer disputaram 1 partida pelo clube.

OffsBlink (discussão) 19h40min de 2 de maio de 2011 (UTC)

Então qual a questão? Os critérios de notoriedade são justamente isso, basta cumprir algum dos pontos que tem relevância automática.

Se é contra a relevância automática então quanto maior o nível dos critérios de notoriedade melhor.

Rjclaudio msg 19h54min de 2 de maio de 2011 (UTC)

A questão é a relevância, comprovada por sites como Zerozero, Futpédia e Sambafoot, por exemplo.

Só que muitos jogadores de Série B que são relevantes e tem páginas nesses sites futebolísticos, seriam injustamente apagados da pt.

wiki por não fazerem parte dos critérios criado pelo sockeador...

OffsBlink (discussão) 20h01min de 2 de maio de 2011 (UTC)

Não conheço os sites mas pelo que vi da Futpédia nesse exemplo isso são só estatísticas.

Isso só mostra que o jogador existe/oficial/profissional/participa de algo notório.

Se os outros dois forem do mesmo tipo então nenhum dos três sites diz que os jogadores são relevantes.

Pode mostrar algum link da Futpédia q vc considera que comprove a relevância de algum jogador? Rjclaudio msg 20h20min de 2 de maio de 2011 (UTC)

Off, esses sites apenas comprovam a existência deles.

Existir não significa ser enciclopédico.

MachoCarioca oi 20h25min de 2 de maio de 2011 (UTC)

Então responda, Rjclaudio, o que um jogador precisa fazer para ser notório, na sabetesporte opinião, e de ser digno de ter um artigo na wikipédia? Dê exemplos objetivos, sem generalizações.

Quero que me diga se, por exemplo, uma matéria sobre um jogador no GE. com garante o que você chama de "notoriedade".

Buí (Ex-Victor Kibça) msg 20h26min de 2 de maio de 2011 (UTC)Biú.Repondendo por mim.

No "meu" conceito de enciclopédia, um jogador de futebol pra fazer parte dela teria que fazer o seguinte: ser um Pelé, Garrincha.

Zico, Maradona, Arthur Friendereich, Paolo Rossi, Alfredo Di Stefano, Diego Furlan, Belini, Amarildo, Puskas, Bobby Moore, Bobby Charlton, Gigi Riva, Francescoli, Valderrama, Ronaldinho Gaucho, Kaká, Beckham, Gordon Banks, Platini, Zidane, Lev Yashin, Figo, Eusébio,

Cristiano Ronaldo, Cubillas, Artilles, Rivelino, Gérson, Didi, Zinho, Roberto Carlos, Carlos Alberto Torres, Rattin, Eto, Gianni Rivera, Beckenbauer, Uwe Seeler, Hans Miller, Van Basten, Rudi Gullick, Metreveli, Bonisegna, Falcão, Júnior, Mazurkiewsky, Fillol, Romerito, Rooney, Neville, Romário, Bebeto, Tostão, Taffarel, Prudhomme, Totó Schilatti, David Villa, Raul, Figo, Valdivia, Nelinho, Creso, Lúcio, Gilmar, Zubizarreta, Leônidas da Silva, Roger Mila, Jairzinho, Podolski, Iker Casillas, Frank Lampard, Cannavaro, Buffon, Leonel Messi, Tévez, Zito, Sneijder, Gento, Luiz Suárez, Thierry Henry, Butragueño, Careca, Boniek, Ademir Menezes, Ademir da Guia, etc etc etc....

(na brincadeira aqui, de cabeça, viu como tem bastante?)

Nem segundo escalão enciclopédico, a nível nacional - porque não conheço muito os jogadores "normais" dos outros países – ele poderia ser um Fio Maravilha.

Silva, Paulo Borges, Murilo, Paulo Henrique, Samarone, Fontana, Assis, Junior Baiano, Fred, Conca, Viola, Esquerdinha, Julinho, Loco Abreu, Neto, Casagrande, Roberto Dinamite, Aladim, Dé, Bobô, Ganso, Neymar, Leivinha, Babá, Dida, Paulo Cesar Carpeggiani, Castilho, Renato Gaucho, Dele, Ramón, Carlos Alberto Pintinho, Mozer, Dirceu Lopes, Vampeta, Liedson etc etc...

Como vc vê, levando saberesporte consideração os "etc" dá pra ter uns 2 mil aqui, não?

Abaixo disso, é PE, pelo menos na "minha" enciclopédia.

Mas como ela não é minha, cabem mais uns dois ou três mil aí, além desse nível.

É gente paca assim mesmo, mas muito, muito menos do que tem aqui atualmente, metade deles totalmente irrelevantes.

Sds MachoCarioca oi 21h15min de 2 de maio de 2011 (UTC) .

??? Abaixo "disso"? "Disso" o que, cara? Você citou jogadores famosos.

Quero saber o que fazer para diferenciar esses de outros jogadores.

É IMPOSSÍVEL tentar fazer essa diferenciação sem critérios.

Temos que ter um ponto de partida, uma referência para nos basear.

Listar um bocadinho de jogador é fácil, eu quero que você me diga o que fazem desses jogadores notórios e o que fazem de outros não.

Você vai querer mesmo analisar de caso saberesporte caso? Ter milhares de discussões, uma para cada jogador? Diga os seus critérios, ora.

Buí (Ex-Victor Kibça) msg 21h20min de 2 de maio de 2011 (UTC)

Eu citei "jogadores famosos"? rs É claro que eu citei jogadores famosos, nós estamos falando de jogadores de futebol para constarem numa ENCICLOPÉDIA, ora pois, eu ia citar ilustres desconhecidos???

rs MachoCarioca oi 21h26min de 2 de maio de 2011 (UTC)

PS O que faz esse jogadores "notórios" foi a saberesporte própria reação instantânea ao vê-los.

"São todos famosos"! O que não acontece qdo se lê o nome do Tiziu e do Pintado do Treze de Campina Grande!

"O que faz esse jogadores "notórios" foi a saberesporte própria reação instantânea ao vê-los.

" Hahaha, não posso estar lendo isso.

Você acredita REALMENTE que manteremos a ordem na Wikipédia se esperarmos que todos os editores concordem com tudo? Você acha mesmo que todo mundo vai achar tal jogador notório e o outro não porque, simplesmente, é assim que tem que ser? É algo que não passa na saberesporte cabeça a possibilidade de haver centenas de discussões inúteis todos os dias para avaliar se certo jogador vai poder entrar? Nossa senhora.

Buí (Ex-Victor Kibça) msg 21h31min de 2 de maio de 2011 (UTC) Sim, acho.

Não disse que deveria ser assim, essa é uma visão individual, minha, do que deve constar numa enciclopédia, com relação a jogadores de futebol ( e serve o mesmo parametro pra qualquer outro esporte).

Mas, pra essa enciclopédia, no momento, temos um critério votado.

Mínimo, medíocre, permissivo e simples.

Mas que, num primeiro momento, ele seja cumprido, apenas isso.

Não vejo dificuldade.

Se não cumprir o que está escrito ali ao menos, rua.

MachoCarioca oi 21h39min de 2 de maio de 2011 (UTC)

Bom, se você acha mesmo, sinto te informar, mas você está ingenuamente enganado.  
E eu detalhei as dificuldades (que você não vê haha), serão discussões e mais discussões todos os dias sobre qual jogador ficará e qual não.  
Você realmente não vê isso? Paciência.  
Esperemos outras opiniões para que esse absurdo não seja posto sabetesporte prática e para que não percamos preciosos editores da área (os melhores, aliás, sobraram poucos bons de verdade, conta-se sabetesporte duas mãos) como já temos perdido por causa de loucuras como essa.

Buí (Ex-Victor Kbça) msg 21h45min de 2 de maio de 2011 (UTC)

Não entendi qual é a loucura.

Cumprir WP:DESPORTO?? Pq é apenas disso que eu e o Claudio estamos falando aqui.

MachoCarioca oi 21h47min de 2 de maio de 2011 (UTC)

É loucura um artigo que não cumpre os critérios seguir o procedimento normal de eliminação, presente sabetesporte todas as wikipedias? Vc pode achar que é necessário os critérios, mas enquanto não houver consenso/decisão sobre algum deles é assim que vai ser, discussões/votações para cada um deles.

Rjclaudio msg 21h53min de 2 de maio de 2011 (UTC)Mas eu não.

Você insiste sabetesporte não responder: **QUAIS SERÃO OS CRITÉRIOS DE NOTORIEDADE?**

É simplesmente impossível manter a ordem se baseando apenas nas opiniões de cada editor.

Não haverá unanimidade, nunca.

Sempre haverá discordância, um dirá que tal jogador merece e outro não.

Você não vê que sempre (leia-se todos os dias, literalmente) haverá discussões sobre isso? É preciso CRITÉRIOS, como o que estava aí de ter que ter jogado a primeira divisão, que já era absurdo mas que mantinha alguma direção.

É preciso criar outros critérios, com outras votações.

Buí (Ex-Victor Kbça) msg 21h57min de 2 de maio de 2011 (UTC)

Citação: Cabeça escreveu: «**QUAIS SERÃO OS CRITÉRIOS DE NOTORIEDADE?** »

No momento, para este assunto, são dois.

Pra ter artigo aqui, tem q ser artilheiro de seu time sabetesporte campeonato nacional serie A ou ser integrante de seleção nacional sabetesporte campeonato mundial.

Fora isso, é ESR ou PE.

Claro que se começa antes pelos mais irrelevantes mesmo.

A notoriedade é uma coisa subjetiva mas nem por isso deixa de ter um senso: por estes dois criterios, o Conca do Fluminense nao pode ter artigo aqui.

Mas não creio que ninguém ache que ele, pelo que tem feito no futebol, nao mereça artigo (dei um exemplo).

Não creio que ninguém colocará o verbete dele pra PE.

Deu pra notar?MachoCarioca oi 22h22min de 2 de maio de 2011 (UTC)

Hahaha, cara, você não percebeu ainda que eu estou tentando te fazer ver que isso **NÃO VAI DAR CERTO?** Que nem todos concordarão com tudo? Que sempre haverá confusão para afirmar a notoriedade de cada jogador? É surreal a sabetesporte dificuldade sabetesporte entender o que eu quero dizer.

Em cada resposta sabetesporte fica claro que você não tem a mínima ideia do que ocorrerá se ficarmos só nessa de "não creio que ninguém ache que ele, pelo que tem feito no futebol, nao mereça artigo".

Você não crê, mas **VAI** acontecer.

Buí (Ex-Victor Kbça) msg 22h29min de 2 de maio de 2011 (UTC)

Mas é claro que vai acontecer.

E acontecendo, discute-se.

Creio que vc que nao entendeu o ponto aqui...

MachoCarioca oi 22h31min de 2 de maio de 2011 (UTC)

Como não vai dar certo? É assim que funciona para **TODOS** os outros assuntos que não tem critério.

E ainda não é o fim do mundo, funciona para todos os outros.

Pq só pra isso não vai funcionar? Rjclaudio msg 22h33min de 2 de maio de 2011 (UTC)

Hahaha, certo então, vamos abrir uma discussão para cada jogador e vamos fingir que isso funcionará para sempre, né? Vamos fingir que eu e você teremos a paciência de analisar cada caso isoladamente, com seus editores pró e o seus contra.

Queria viver no mundo sabetesporte que você vive, cara.

Vou parar por aqui e esperar outras opiniões, já estou deixando isso aqui grande demais, só de explicar dezenas de vezes UMA coisa.

Buí (Ex-Victor Kbça) msg 22h38min de 2 de maio de 2011 (UTC)

Biú, fiquei interessado sabetesporte saber que criterio vc colocaria ali, por exemplo.

MachoCarioca oi 22h43min de 2 de maio de 2011 (UTC)

Meu critério seria o de considerar jogadores das Séries A e B brasileiras, pelo menos.

Não dá para deixar de fora jogadores da segunda divisão nacional, que tem audiência e cobertura extremamente altas para não ser considerada notória.

Centenas de edições visando jogadores de Goiás, Vitória, Sport, Portuguesa são vistas aqui todos os dias.

Para jogadores de fora, aí sim só seriam considerados os da primeira divisão.

Buí (Ex-Victor Kbça) msg 23h50min de 2 de maio de 2011 (UTC)

Se os critérios sofrerem as modificações conforme alguns defendem aqui, essa Wikipédia será das grandes Wikis a com menos artigos sobre futebolistas, uma situação "inusitada" para um wiki da língua do país do futebol.

Vai ter muito jogador brasileiro com artigo na wiki-"en", "fr", "de", "es", e sem artigo na "pt".

Vai também ser jogado fora o tempo e trabalho de vários editores que atualizam quase que rodada a rodada os artigos dos jogadores dos seus times.Trágico.

Prowiki (discussão) 03h50min de 3 de maio de 2011 (UTC)

IW - ter iw não significa nada.

Não importa que outras wikis tenham e nós não.

Isso só mostra as diferenças de critério.

Tb deve ter assuntos que nós mantemos e eles não.

ESFORÇO - sim, vamos jogar fora o tempo e trabalho.

E? Não mantemos os artigos com base no esforço alheio, devemos manter os artigos considerando apenas os artigos.

Esse seu comentário não ajudou sabetesporte nada na discussão.

Rjclaudio msg 12h56min de 3 de maio de 2011 (UTC)

Minha sugestão para critérios? Jogadores que já atuaram/atuam sabetesporte competições mundiais ou continentais oficiais, seja por seleções ou por clubes; sabetesporte campeonatos nacionais das séries A e B dos países lusófonos; das séries A dos demais países; e, no peculiar caso brasileiro (onde o torneio nacional é jovem se comparado a outros), nas Séries A dos campeonatos estaduais realizados antes do primeiro campeonato nacional (1959).

Aproveito e sugiro que se discute também sobre predefinições sobre elencos de algum título de clube.

Caio Brandão Costa (discussão) 13h45min de 3 de maio de 2011 (UTC)

Citação: Buí escreveu: «Meu critério seria o de considerar jogadores das Séries A e B brasileiras»

Pelo visto seu critério é termos um critério ainda mais baixo que o atual (e esqueceu-se da serie B de Portugal) MachoCarioca oi 16h21min de 3 de maio de 2011 (UTC)

PS Pq jogar na serie A ou na serie B faz de um jogador de futebol alguém capaz de fazer parte de uma enciclopedia ? ( que nem de futebol é, mas de conhecimentos gerais)

Ué, já falei, porque são eventos que tem amplo público e cobertura.

Série B de Campeonato Brasileiro tem muito mais audiência no Brasil que a maioria dos eventos dos mais variados esportes.

É um campeonato notório, com clubes notórios, conseqüentemente fazendo de seus jogadores notórios.

Buí (Ex-Victor Kbça) msg 16h32min de 3 de maio de 2011 (UTC)

Citação: Buí escreveu: «É um campeonato notório, com clubes notórios, consequentemente fazendo de seus jogadores notórios.»

Notório é que passa na tv?? Quantos aos jogadores, é aí que vc se engana redondamente. Apenas alguns deles, muito poucos, se tornam notórios.

Apenas os que mais se destacam, conta-se nos dedos de um mao.

MachoCarioca oi 03h12min de 4 de maio de 2011 (UTC)

MachoCarioca, não esqueci da Série B portuguesa: sugeri justamente as Séries A e B dos países lusófonos.

Pois, como esta é uma wikipédia lusófona, não creio que caberia discriminar, sabetesporte que pese as suas diferenças (não apenas) técnicas, por exemplo, os campeonatos brasileiro e moçambicano.

Mas, se, para lusófonos, tenho uma visão ampla, o mesmo não se aplica a outros.

Acrescento ainda que sou contra predefs de seleções "sub-tudo" (e, consequentemente, verbetes de jogadores que apareceriam originalmente por aqui sabetesporte virtude delas) que não sejam as de competições mundiais.

--Caio Brandão Costa (discussão) 19h54min de 3 de maio de 2011 (UTC)

Citação: é, já falei, porque são eventos que tem amplo público e cobertura.

Série B de Campeonato Brasileiro tem muito mais audiência no Brasil que a maioria dos eventos dos mais variados esportes.

É um campeonato notório, com clubes notórios, consequentemente fazendo de seus jogadores notórios..

Aqui está o resumo do racional que discordo.

Notoriedade NÃO SE TRANSMITE ( TRANSMITE).

Se o fulano participa deste campeonato ou daquele, o que se tira disso é que será mais fácil encontrar fontes para comprovar sabetesporte notoriedade (ou não).

Legislar que o cabra é "automaticamente" notório "por ter participado" ou "por fazer parte do elenco" formaliza a preguiça na busca das fontes e gera de cara uma incoerência sabetesporte WP:BPV (que, junto com WP:VDA, é inegociável).

Como disse o Rj aí pra cima, ficar criando critérios a mais sobre estes casos é uma besteira, pois há uma regra maior que prevalece.

Boas! José Luiz disc 02h45min de 4 de maio de 2011 (UTC)

Pois então, perguntei umas 10 vezes o que um jogador precisa fazer para ser notório e só fizeram enrolar.

O MachoCarioca deu exemplos de jogadores notórios e só, não disse como nem porque são.

Você é capaz de dar sabetesporte opinião sobre o que é necessário para tornar um futebolista notório, José Luiz? Buí (Ex-Victor Kbça) msg 03h04min de 4 de maio de 2011 (UTC)

Eu preciso explicar porque aqueles jogadores sao notorios??? MachoCarioca oi 03h09min de 4 de maio de 2011 (UTC)

Estou abismado com sabetesporte dificuldade de interpretação, MachoCarioca.Abismado.

Não quero que você explique porque AQUELES jogadores são notórios, quero que você desenvolva argumentos e características gerais para que estas sejam adotadas com critérios para tornar um futebolista notório.

O QUE UM JOGADOR PRECISA FAZER PARA SER NOTÓRIO? RESPONDA APENAS ISSO. Esse é meu último pedido.

Se não souber responder mais uma vez, eu desisto.

Buí (Ex-Victor Kbça) msg 03h15min de 4 de maio de 2011 (UTC)

Buí, é aí que você perde o argumento (e o MC afirmou acima).

Não sou eu que precisa dizer por que o fulano não é notório, é você que precisa dizer por que é. No caso de pessoas vivas, a regra é invertida.

Só posso novamente te recomendar a leitura de WP:BPV.

Lá diz coisas como Citação: Os editores deviam remover qualquer material contencioso sobre pessoas vivas que não tenha fontes, dependa de fontes que não sejam consideradas fiáveis, ou



seja interpretação conjectural de uma fonte (veja Nada de pesquisa inédita).

A regra das três reversões não se aplica a estas remoções.

O conteúdo pode ser reincluído apenas se estiver sabetesporte conformidade com esta política.

ou Citação: A Wikipédia não é um jornal.

O simples facto de alguém ter sido notícia não significa que esse alguém mereça um artigo numa enciclopédia.

Quando uma pessoa é mencionada nominalmente num artigo da Wikipédia sobre um assunto mais geral, mas permanece sendo essencialmente uma pessoa de pouca importância, geralmente devíamos evitar ter um artigo sobre essa pessoa.

e, principalmente, Citação: Nós devemos acertar ao escrever o artigo.

[1] Seja bem firme quanto ao uso de fontes de alta qualidade.

Material contencioso sem fontes ou com fontes inadequadas, seja ele positivo, negativo ou apenas questionável, sobre pessoas vivas, deve ser removido imediatamente dos artigos da Wikipédia,[2] assim como de páginas de discussão, páginas de usuário e páginas do projeto..

Portanto, o ônus da prova é teu, amigo.

Eu diria que passando no crivo de FONTES FIÁVEIS, É NOTÓRIO.

Quantos passariam? Um sabetesporte dez, talvez? José Luiz disc 03h18min de 4 de maio de 2011 (UTC)

????? Outro que insiste sabetesporte não responder.

Pois bem, estou paciente, vou dar um exemplo simples:

Um ip cria um artigo sobre um futebolista.

Um editor não concorda com a inclusão do mesmo e pede eliminação.

Há a discussão sobre a notoriedade do referido.

Quem defende a notoriedade diz que o jogador atuou grandes clubes durante um certo período.

Quem não concorda diz que isso não basta, diz que é preciso mais, é preciso ter sido destaque, ter sido artilheiro, premiado.

Todo mundo começa a discutir sobre o que é, realmente, ser notório para a grandiosa wikipédia lusófona.

E aí? Como fica? O que basta para o jogador ser notório? Ter atuado sabetesporte grandes clubes? E que grandes clubes são esses? Não dá para entender que, se isso for adotado, 90% dos artigos criados serão postos para eliminação? Não dá para entender que uns editores vão concordar com alguns, outros com outros, e o que se verá por aqui será uma overdose de discussões inúteis e isoladas, uma para cada caso? Buí (Ex-Victor Kbça) msg 03h32min de 4 de maio de 2011 (UTC)

Neste teu caso hipotético, o que dizem as fontes? O que o IP ou o editor dizem é pouquíssimo importante, pois aqui prezamos verificabilidade e não veracidade (WP:V).

Talvez a resposta esteja dada e você não queira acreditar, mas vou ser claro: na minha opinião, 90% dos artigos ou mais sobre futebolistas, atrizes, cds, personagens de mangás e afins não deveriam estar aqui.É isso mesmo.

Talvez a dificuldade não esteja sabetesporte quem responde, mas sabetesporte quem pergunta... (preciso dormir agora.

Respondo com prazer amanhã).

José Luiz disc 03h46min de 4 de maio de 2011 (UTC)

Cara, acredite, para futebolistas há fontes fiáveis até para os que não tem divisão.

O que não falta é notícia e cobertura oficial sobre futebol, seja amador ou profissional, de Íbis até Barcelona.

Buí (Ex-Victor Kbça) msg 03h49min de 4 de maio de 2011 (UTC)

Não é questão de ter fonte fiável, pq sendo sobre algo popular sempre terá, mas é ter fonte fiável mostrando que é relevante.

A maioria das fontes apenas dizem que jogou no clube, e isso não mostra nada (notoriedade não se transmite).

Rjclaudio msg 12h16min de 4 de maio de 2011 (UTC)

Hahaha, esperto, comprovar a notoriedade que você nunca concordará, não é? Posso mostrar mil

coisas que o jogador fez mas, sem critério nenhum e sem você querendo responder O QUE EU PERGUNTO, você nunca verá notoriedade no jogador.

Afinal não tem porque deixar um jogador de Série B que passa toda semana na tv e porque simplesmente NÃO TEM CRITÉRIO. Aiai.

Buí (Ex-Victor Kibça) msg 15h10min de 4 de maio de 2011 (UTC)

Mas enfim, já que não tem critério mesmo, já que querem bagunça mesmo, acho que isso vai ser até benéfico à causa, pois muitos editores verão notoriedade sabetesporte jogadores que vocês não veem, e estes permanecerão com artigos aqui.

Buí (Ex-Victor Kibça) msg 15h14min de 4 de maio de 2011 (UTC)

Eu não tenho construído (ainda) um critério definido e genérico.

Então preciso que os que entendem mais do assunto me ajudem a construir um.

Vc sugere um critério e eu avalio se concordo ou não, até chegarmos sabetesporte um critério que ambos concordamos.

Vc sugeriu participar da 1ª/2ª divisão, eu não concordei e expliquei os motivos, não temos consenso nesse critério. Ok.

Passemos para outro.

Qual outro critério vc sugere? Não posso aceitar que você, que conhece bastante sobre o assunto, só consiga pensar nesse critério.

Não tem nenhum outro? Um critério intermediário, um com algum nível mais acima, ou que fale sobre outro tema sem ser a divisão sabetesporte que atua? Falando de outro modo, se não houvesse nenhuma fonte fiável afirmando sabetesporte qual divisão um determinado jogador atuou, como vc vai argumentar pela defesa dele? Rjclaudio msg 15h23min de 4 de maio de 2011 (UTC)

Ranking da CBF [ editar código-fonte ]

Não importa o critério que eu coloque aqui, sempre será demais para você.

Você sempre estará falando de "falta de notoriedade".

Mas, diferente de vocês, já pensei sim sabetesporte alguns e os divulgarei:

Considerar apenas jogadores que atuaram quatro ou mais temporadas (não importante a titularidade inteira nesse período, pode ter ficado na reserva durante alguns anos) sabetesporte clubes do TOP 30 do Ranking da CBF.

Assim, os obscuros que bateram e voltaram nesses clubes notórios do futebol brasileiro não teriam espaço aqui.

Se o clube está na Série A mas não no TOP 30 do Ranking, considera-se este clube também (ex: Avaí, Figueirense e Atlético Goianiense).

Para novos jogadores, considerar apenas aqueles do TOP 20 (ou menos) que já tem alguma exposição midiática razoável, como, por exemplo, já ter sido notícia sabetesporte sites grandes (GE, Uol, Terra, Gazeta Esportiva, etc...).

Assim, no máximo, uns três jogadores por clubes teriam artigos criados aqui por ano.

Buí (Ex-Victor Kibça) msg 15h36min de 4 de maio de 2011 (UTC)

Esse já estou mais aberto a aceitar.

Apensar do TRANSMITE, participar de um clube top não é pouca coisa pois os próprios clubes fazem uma triagem sobre os jogadores para participar do clube e isso pode entrar no PARES )(reconhecimento pelas pessoas da profissão - clubes de alto nível), que seria o equivalente ao critério de WP:CDN/ATOR "Ter sido protagonista de obra de grande repercussão" (reconhecimento pelas pessoas que produziram a obra).

E precisar estar sabetesporte quatro temporadas já dá mais garantias de que não é só passagem (foi notório por uma temporada e depois foi esquecido).

Os números (Se é Top 3 / 5 / 10 / 20 / 30 / 50 / 100, se é 4 / 3 / 2 / 5 / 10 temporadas) aí podemos discutir sabetesporte uma segunda etapa, qnd concordarmos com esse critério.

Pro segundo ponto ainda não sei.

Pela redação está mt subjetivo ainda.

Talvez incluir algo como jogadores que são revelação / esperança.

Todo jogador novo importante será considerado uma revelação.

Se não é relevação não é importante.

E não deve ser difícil achar fontes falando que é relevação.

Viu, já achamos algo que ambos aceitamos, só discutir os detalhes.

Ou melhor, esperar outras opiniões.

Claro que depois podemos discutir critérios mais ...

brandos se for o caso, mas aprovando esse já seria um primeiro passo.

Uma dúvida: Como é exatamente o Ranking? Li por cima e não entendi direito.

É contado o histórico todo né? Então são Tops históricos (no início dos tempos até a atualidade), não top do momento? (novamente o sobre "temporário") Ou seja, se tiver algum clube da segunda divisão (acho difícil, não sei, tem?) é pq é um clube top mas está numa fase ruim.

Rjclaudio msg 16h31min de 4 de maio de 2011 (UTC)

Sim, é o histórico todo sabetesporte competições nacionais, a cada ano uma pontuação é dada para cada clube de cada divisão (e ainda na Copa do Brasil) de acordo com sabetesporte posição.

E sim, há clubes de outras divisões entre os TOP, exatamente por estarem sabetesporte má fase atualmente.

Justamente por isso eu não aceito de jeito nenhum essa história de ter só jogador de clube de primeira divisão, pois uma injustiça histórica seria cometida contra clubes notórios que entram sabetesporte má fase, pois isso sempre acontece.

Buí (Ex-Victor Kbça) msg 16h41min de 4 de maio de 2011 (UTC)

Mesmo porque, muitos atletas excluídos agora, porque não estão sabetesporte clubes da primeira divisão, amanhã estarão jogando sabetesporte clubes que cumprem os critérios (jogadores jovens que poderão estar sabetesporte clubes grandes amanhã), portanto, devemos repensar esta posição de excluir jogadores "a rodo" como já li sabetesporte páginas de discussão.

Draffholds (discussão) 16h47min de 4 de maio de 2011 (UTC) FUTURO - não podemos manter um artigo porque um dia ele pode ser notório.

Se não é notório hoje deve ser excluído, e quando passar a ser notório será criado / recriado / restaurado.

Se for assim poderíamos até ter um artigo de um juvenil da quinta divisão, já que sempre existe a possibilidade de ser chamado para a seleção nos próximos meses/anos.

Rjclaudio msg 16h58min de 4 de maio de 2011 (UTC)

Esse tipo de critério pode valer para todos os países / esportes coletivos que tenham rankings históricos? Rjclaudio msg 16h47min de 4 de maio de 2011 (UTC)

Não deve valer para outros esportes, pois no futebol há muito mais atletas, muito mais clubes, muito mais tudo que qualquer outro esporte.

Não dá para comparar.

Buí (Ex-Victor Kbça) msg 17h02min de 4 de maio de 2011 (UTC)

Vendo esta sugestão, repensei minha ideia inicial.

Só acho que 30 é muito restrito; poderiam aumentar para 40 ou 50 (são uns 350 times...).

Diria ainda que atletas que chegaram à seleção principal por um clube de fora dos Top no ranking e da Série A (improvável, eu sei, mas não impossível: Olimpíadas estão chegando, e sabe-se que os clubes não são obrigados a ceder seus atletas ao torneio, medida que deve ser adotada por muitas equipes grandes) também estariam "aptos" a ter verbete aqui. Duas perguntas.

Primeira, considerando que permanecerá a restrição apenas aos do Top 30: vamos supor que um jogador ficou as tais quatro temporadas (ou mais) sabetesporte um time de fora do ranking, mas que esteve na Série A nesse período com o tal jogador: Paysandu (1992-1995 e 2002-2005, está sabetesporte 31º), Figueirense (2002-2008, 34º) Bragantino (1990-1997, 37º, sendo que foi vice nacional sabetesporte 1991), São Caetano (2000-2006, 42º e bvice sabetesporte 2000-2001) e Gama (1999-2002, 47º) são exemplos de clubes que passaram por esta situação nas duas últimas décadas.

Os jogadores que os defenderam por pelo menos 4 temporadas nessas ocasiões seriam considerados aptos a ter verbete aqui, na visão de vocês? Ao meu ver, sim.

Até por misturar os dois critérios (jogador de quatro temporadas sabetesporte clube Top 30 + jogador de clube de fora do Top 30 mas que é da Série A) de uma forma que também não deixa de também ser restrita.

A outra pergunta: como fica quanto aos campeonatos nacionais dos demais lusófonos e dos demais não-lusófonos? --Caio Brandão Costa (discussão) 23h11min de 4 de maio de 2011 (UTC)  
À primeira pergunta: sim, os jogadores que atuaram nesses períodos sabetesporte que o clube esteve na Série A teriam espaço aqui.

Vai ser difícil ficar checando quando cada clube esteve na elite mas é a vida, querem dificuldade, terão dificuldade.

À segunda pergunta: creio que podemos deixar só jogadores da primeira divisão para outros países, pois, como dá pra ver, não há muitos artigos para futebolistas criados para a segunda divisão de lá.

Creio que não será problema.

Buí (Ex-Victor Kbça) msg 23h20min de 4 de maio de 2011 (UTC)

Ranking de esportistas [ editar código-fonte ]

Aproveitando a discussão, existe algum ranking de jogadores? Pode ser de qualquer país, usando qualquer critério, e até não ser pela entidade oficial (tipo, ranking por alguma revista especializada).

Rjclaudio msg 16h56min de 4 de maio de 2011 (UTC)

Não há ranking de jogadores.

No máximo há dos melhores do mundo ou da história.Só.

Buí (Ex-Victor Kbça) msg 17h02min de 4 de maio de 2011 (UTC)

Se tem lista dos melhores do mundo / história então isso tb pode entrar nos critérios.

Ou melhor, isso pode entrar no critério geral de biografias: todas as pessoas que estão sabetesporte uma lista de melhores do mundo / da história (se já não está).

Rjclaudio msg 17h19min de 4 de maio de 2011 (UTC)

Mas esses são óbvios, já tem todos aqui, ninguém vai criar mais nada.

Buí (Ex-Victor Kbça) msg 17h25min de 4 de maio de 2011 (UTC)

Quem sabe fazem uma lista dos melhores jogadores de um país que ainda não temos mts futebolistas? Mas pode ser melhor mesmo ficar como critério de biografia ao invés de futebol, já q futebol está quase feito.

Mas pode ter uma lista de uma profissão que temos mt poucos artigos ou de uma profissão que sempre foi polemica.Mal não vai fazer.

Vou levar pra discussão de biografias então.

Rjclaudio msg 17h37min de 4 de maio de 2011 (UTC)

Ninguém é notável por determinação de qualquer editor da Wiki que se considere "especialista" sabetesporte qualquer área e que por esta razão diga do alto do seu "conhecimento" que fulano é relevante.

Argumentos do tipo "eu acho", "eu sei", "eu vi" e afins não são levados na eliminação por consenso.

Se não existir a apresentação de fontes fiáveis que comprovem algo mais do que a simples existência, serão eliminados.

Exercer uma profissão pública não torna ninguém notável de modo automático.

Fabiano msg 23h56min de 4 de maio de 2011 (UTC)Fiquei perdido.

Isso é uma resposta a que comentário? Rjclaudio msg 00h13min de 5 de maio de 2011 (UTC)

A vários, principalmente aqueles que insistem no argumento: futebolista profissional = notável.

Fabiano msg 00h20min de 5 de maio de 2011 (UTC)

Citação: Minha sugestão para critérios? Jogadores que já atuaram/atuam sabetesporte competições mundiais ou continentais oficiais, seja por seleções ou por clubes; sabetesporte campeonatos nacionais das séries A e B dos países lusófonos; das séries A dos demais países; e, no peculiar caso brasileiro (onde o torneio nacional é jovem se comparado a outros), nas Séries A dos campeonatos estaduais realizados antes do primeiro campeonato nacional (1959). escreveu: «Caio Brandão Costa»

Série A dos países lusófonos? Então atuar na segunda divisão do Timor Leste é mais importante do que na segunda italiana? Com todo respeito ao futebol do Timor, mas essa ideia é meio sem noção.

RmSilva msg 03h22min de 6 de maio de 2011 (UTC)

Peço que vejam Wikipédia:Esplanada/propostas/Invalidar critério de notoriedade (2mai2011).

Rjclaudio msg 18h34min de 2 de maio de 2011 (UTC)Prezados,

Não sei quantos de vocês já tiveram a oportunidade de ler uma enciclopédia de verdade sobre um tema específico, mas gostaria de compartilhar com quem não teve esta oportunidade minhas observações sobre como é uma enciclopédia de verdade.

Tenho quatro enciclopédias sobre xadrez e sabetesporte todas existem centenas de jogadores que considero obscuros com artigos que não passam de um parágrafo.

Mas todos estes jogadores têm algo sabetesporte comum: venceram alguma coisa na carreira, ou tiveram participação sabetesporte um torneio internacional relevante.

Em linhas gerais, os artigos mínimos de uma enciclopédia de verdade temática pelo menos do xadrez são assim e imagino que seria assim sabetesporte uma enciclopédia temática de qualquer outro esporte.

Sendo assim, milhares de entradas de jogadores de segunda divisão do qual não é possível sequer afirmar se foram titulares não fariam parte de uma enciclopédia de verdade.

Deixo a proposta de um critério geral baseado nisto:

Podem ser considerados relevantes: Atletas vencedores de competição internacional ou nacional.

Atletas com participação sabetesporte evento internacional, como olimpíadas ou campeonatos da modalidade.

Admito que é um critério restrito, mas pelo que observo seria o critério adotado por uma enciclopédia de verdade.

OTAVIO1981 (discussão) 12h21min de 5 de maio de 2011 (UTC)

Concordo, todos que cumprirem esse critério serão notórios.

O primeiro ponto é melhor que o atual critério de artilheiro, que só inclui os atacantes.

Pode complementar o atual, já que artilheiro nem sempre é o campeão, e artilheiro tem tanta importância / cobertura quanto.

O segundo ponto seria uma expansão do atual critério "Jogadores que tenham sido convocados para uma edição do Campeonato Mundial da modalidade", pois só considera a Copa do Mundo, enquanto que há outras competições internacionais.

Parte do primeiro ponto (competição internacional) está dentro do segundo ponto (participar sabetesporte competição internacional).

Além do critério geral, teria o critério específico de futebol no Brasil, com o Ranking da CBF.

Rjclaudio msg 13h58min de 5 de maio de 2011 (UTC)

Comentário Eu peguei o bonde andando e confesso que só consegui ler até pouco mais da metade do que já foi discutido aqui.

Vamos lá, como é que ficam jogadores como Cocada, Bujica e Maurício.

Você não sabe quem eles foram, explico.

Ninguém nunca tinha ouvido falar no nome de Cocada, quando ele entrou na final do Carioca de 1998, aos 40 do segundo tempo, fez o gol do título vascaíno aos 41 e foi expulso aos 45.

Depois disso nunca mais se ouviu falar sabetesporte Cocada, mas aqui no Rio todo mundo (que tem um pouco mais de idade) sabe quem ele foi.

Maurício, jogador do Botafogo, outro jogador também de carreira pífia, fez o gol que deu o título do Carioca ao Botafogo sabetesporte 1989; Á época o Fogão estava há 21 anos sem ganhar um título sequer.

Maurício não foi ninguém para o futebol, mas é adorado por toda uma geração de botafoguenses, só por causa de um gol.

Bujica é uma lenda para os rubro-negros, pois herdou a posição deixada por Bebeto, que preferiu trocar o Mengo pelo Vasco, sabetesporte 1989.

Ídolo do Mengo, Bebeto mudou-se para o Vasco, por causa de um contrato mais rentável à ele.

Mas quem pode condená-lo por isso? Ora, a torcida rubro-negra.

Na estreia de Bebeto, com a camisa do Vasco, Bujica fez os dois gols da vitória do Fla e ganhou o apelido de Caçador de Marajás.

Depois disso, Bujica seguiu os mesmos passos de Cocada e Maurício, ou seja, sumiu da mira dos holofotes.

E aí, como ficam esses jogadores, que por causa de um único jogo, de um único gol, entraram para os anais do futebol.

Não vejo como se definir um critério mínimo possível para se manter uma página desses três jogadores, no entanto, seria um crime à memória do futebol, recusar-se a contar aqui na wikipedia os feitos desses três "notáveis" jogadores.

Jogador ruim também merece homenagens, ou será que você não conhece aquela canção do Jorge Benjor.

Rei goro (discussão) 13h45min de 5 de maio de 2011 (UTC)

Pra mim não tem artigo pra nenhum desses.

Fazer um gol importante pode dar fama para o jogador, mas não dá notoriedade ( FAMA).

Ainda mais se depois eles sumiram do mapa.

Rjclaudio msg 14h37min de 5 de maio de 2011 (UTC)

Respondendo ao Rei goro: Os critérios não são escritos a ferro e fogo e se existir relevância comprovada será mantido.

Sempre existirão exceções às regras mas a idéia é que estas sejam pouquíssimas.

Certamente cocada, bujica e Maurício (também os conheço então acho que posso falar) devem ter sido citados sabetesporte alguma publicação fiável ressaltando a importância destes para os clubes.

Os exemplos que você citou são muito bons, mas são exceções a regra.

OTAVIO1981 (discussão) 15h56min de 5 de maio de 2011 (UTC)Otavio.

Te garanto que, se forem abrir essas exceções, a quantidade não será pouca.

Há muitos, MUITOS mesmo, jogadores que se tornaram notórios por apenas um ou dois feitos na carreira.

Buí (Ex-Victor Kbça) msg 16h00min de 5 de maio de 2011 (UTC)

Não tem mistério algum.

É só apresentar fontes fiáveis que justifiquem a afirmativa como para qualquer biografia de modo geral.

OTAVIO1981 (discussão) 16h06min de 5 de maio de 2011 (UTC)

Isto que leio na tarja é o problema, mediocridades da Arábia Saudita que aos 19 anos jogam 30s num jogo de Olimpíada, com o time já eliminado, não dá certo no futebol e com 21 virou pregador sabetesporte mesquita, vira enciclopédico.

Só sabetesporte enciclopédia muquirana ou banco de dados voltado ao futebol o que não é nosso caso.

Considero ainda muito frouxo o critério.

Acho que deveria se o contrario, um criterio bem alto, onde as exceções - que serão muitas - seja analisadas, 'se' forem colocadas pra eliminar.

E creio que deve ter um criterio voltado exclusivamente para jogadores de futebol, pois são desses que existem milhares de verbetes irrelevantes aqui.

MachoCarioca oi 16h06min de 5 de maio de 2011 (UTC)

Citação: critério escreveu: «Atletas vencedores de competição internacional ou nacional»

Tbém discordo da generalização.

Num time que ganha um campeonato, sao tres ou quatro que realmente se destacam e ficam pra historia, o resto é coadjuvante que some na poeira e sabetesporte tres anos ninguém lembra mais.

MachoCarioca oi 16h10min de 5 de maio de 2011 (UTC)

O critério é geral mas limita a mediocridade a quem venceu alguma coisa.

Se só três ou quatro realmente se destacam e ficam para a história, carece de fontes.

Se vc acha ruim os atletas olímpicos sauditas, imagine então os jogadores do campeonato nacional do turcomenistão.

OTAVIO1981 (discussão) 16h14min de 5 de maio de 2011 (UTC)

Se o MachoCarioca fosse ditar os critérios aqui, acho que só sobrariam Pelé, Maradona e Garrincha.

Enfim, o critério do Ranking da CBF está ali sabetesporte cima para opiniões.

Buí (Ex-Victor Kbça) msg 16h16min de 5 de maio de 2011 (UTC)

Buí, dá pra ter mais uns mil além desses três (sabetesporte toda a história do futebol mundial e sendo bem permissivo) que possam ser considerados dignos de uma enciclopédia e só.

MachoCarioca oi 16h20min de 5 de maio de 2011 (UTC)

Nenhum deles deve estar aqui, nem os sauditas nem os do turcomenistão.

O critério aí sabetesporte cima é uma peneira.

Não, não carece de fontes, não sou robô, a vida está aí mesmo.

Sobra dois ou três só e olhe lá, até sabetesporte seleção brasileira.

MachoCarioca oi 16h18min de 5 de maio de 2011 (UTC)

Citação: OTAVIO escreveu: «O critério é geral mas limita a mediocridade a quem venceu alguma coisa»

A ideia é limitar a mediocridade ou evitá-la? É fazer critérios à vera de um ponto de vista acadêmico (também levados depois a outras categorias aqui) ou "quebrar um galho"?

MachoCarioca oi 16h24min de 5 de maio de 2011 (UTC)

Você também pode fazer sugestões a proposta.

Se para o futebol é muito frouxo, pode-se limitar o segundo tópico aos X países melhores colocados da FIFA, por exemplo.

OTAVIO1981 (discussão) 16h34min de 5 de maio de 2011 (UTC)

Otávio, o ranking da FIFA assim como o da CBF muda toda hora, vamos ficar colocando e eliminando a medida que entram ou saiam de uma determinada posição? Pois um critério assim teria que ser até determinada posição do ranking.

MachoCarioca oi 19h15min de 5 de maio de 2011 (UTC)

Minha sugestão de critério para que um jogador de futebol - específica para a categoria, pois como já disse é a maior daqui, nos esportes - seja considerado verbetável na Wikipédia é a seguinte: (e creio ser necessário esse detalhamento no atual é meio vago e por isso, frouxo):

São considerados relevantes para verbete na Wikipédia: Internacionais (em atividade ou aposentados, incluindo lusófonos com carreira internacional) Atletas titulares campeões da Copa do Mundo FIFA

Atletas reservas campeões da Copa do Mundo FIFA, com participação sabetesporte pelo menos duas partidas.

Atletas titulares de times finalistas da Copa do Mundo (os que disputam as finais no país-sede)

Atletas titulares campeões olímpicos de futebol.

Atletas reservas campeões olímpicos de futebol, com participação sabetesporte pelo menos duas partidas.

Atletas constantes na lista dos 100 Melhores jogadores de todos os tempos da FIFA

Atletas convocados para as seleções oficiais da FIFA (seleção do mundo)

Atletas titulares campeões mundiais de clubes (e reservas que entrem durante a partida)

Atletas artilheiros de copas continentais de clubes

Atletas artilheiros de copas continentais de seleções

Atletas artilheiros sabetesporte uma edição de campeonatos nacionais de Primeira Divisão

A lista acima, grande por sinal, é referente apenas a jogadores estrangeiros (de fora do mundo lusófono) e de lusófonos com carreiras internacionais.

Colocarei depois minha sugestão de critérios para jogadores com carreiras apenas sabetesporte seu país natal.

MachoCarioca oi 19h15min de 5 de maio de 2011 (UTC)

nossa, quanto critério igual.

Atletas titulares de times finalistas da Copa do Mundo > Atletas titulares campeões da Copa do Mundo FIFA.

Campeões olímpicos e campeões da Copa do Mundo podem ser fundidos sabetesporte

campeões de competições internacionais.

Concordo que todos esses são notórios para constar na Wikipédia.

Rjclaudio msg 19h28min de 5 de maio de 2011 (UTC)

Se não fossem também né.

Esses são os top dos top.

E esse negócio de "ter jogado pelo menos duas partidas" não tem sentido nenhum.

Ninguém vai sair procurando pra ver quantos jogos o reserva da Suíça jogou na Copa de 50.

Buí (Ex-Victor Kba) msg 19h32min de 5 de maio de 2011 (UTC)

Lendo esta lista de atletas internacionais, já começo a temer pelo Biro-Biro.

Quero só ver os critérios para os jogadores brasileiros.

Olha que nem sou de São Paulo, tampouco corinthiano, mas se não pudermos escrever um artigo sobre o Biro-Biro, nada mais faz sentido no futebol da wikipedia.

Rei goro (discussão) 22h34min de 5 de maio de 2011 (UTC)

Comentário A wikipedia não é brasileira, ela é lusófona, portanto incluir os portugueses (e demais países lusófonos) na categoria de estrangeiro é um absurdo.

Rei goro (discussão) 22h34min de 5 de maio de 2011 (UTC)Concordo sabetesporte partes.

Primeiro pq a comparação de um esporte individual e não midiático como o xadrez com o futebol é um pouco injusta (eu sei que notoriedade não é o mesmo que fama, mas seus conceitos tem uma certa relação).

Segundo pq "evento internacional" pode ser algo vago, por exemplo, um torneio caça níquel sabetesporte que haja a participação de seleções obscuras pode ser considerado por esta redação.

Participar de uma edição inteira do Campeonato Brasileiro é muito mais importante do que por exemplo do que a Copa Naranja (e olha que o Naranja é um torneio importante, mas não no nível de um campeonato nacional oficial, pois a participação era por convite e eram apenas 3 jogos se não me engano).

Por outro lado, eu incluiria também atletas que foram destaque (comprovado por fontes fiáveis) mesmo na segunda divisão nacional ou nos estaduais.

Mas aí nesse caso é preciso algo a mais do que simplesmente sites com ficha técnica, como tem sido feito, é preciso dizer de modo objetivo o que o atleta fez de especial, com uma ou mais matérias comprovando que o sujeito se destacou no time, por exemplo, foi o artilheiro da competição, ou ao menos disputou a artilharia.

Ou então teve participações decisivas na conquista de um título, ou de uma ascensão, ou pelo o menos evitou o rebaixamento.

Nessa questão tb é preciso ser um pouco mais criterioso com as fontes.

Jornais e sites obscuros, ou o site do time, evidentemente tem menos peso que o site do Globo Esporte ou o Lance!, mas isso cria um problema, é claro, pois num campeonato dinamarquês por exemplo não saberíamos diferenciar as fontes mais importantes das demais.

Por isso é que nos casos de interwikis referenciadas eu prefiro sempre presumir a relevância, na dúvida.

Também tem o problema que sabetesporte estados sem cobertura televisiva, como o Acre ou o Amapá, os destaques acabariam não sendo avaliados da mesma forma, criando uma desigualdade de critérios, mas tem certas coisas que não tem mesmo solução.

De qualquer modo acho que é a rumo de proposta mais sensato até aqui, melhor do que utilizar rankings sabetesporte que a pessoa tem que ficar indo no artigo do time pra saber sabetesporte que posição ele esteve no ranking sabetesporte determinado ano, ou sabetesporte que divisão estava.

Acho que o artigo deve expressamente dizer "fulano jogou pelo time" e não que ele simplesmente era do time, o que é muito diferente.

A não ser, como foi dito, no caso de convocações para uma Copa do Mundo, aí é claro que se o jogador foi convocado, ele tem um diferencial a mais.

RmSilva msg 23h55min de 5 de maio de 2011 (UTC)

E aí? Nada de critérios aceitáveis? Vão continuar querendo eliminar artigos na marra, sem



justificar o que é ser notório? Me poupem, vou continuar votando pela manutenção com os mesmos argumentos de sempre. Abraços.

Buí (Ex-Victor Kibça) msg 00h53min de 10 de maio de 2011 (UTC)

Discordo da proposta de MachoCarioca.

Dá pra ver nitidamente que ele não entende de edição de futebolistas.

Ora, sabetesporte todas as Wikipédias basta ter sido convocado para Copa do Mundo FIFA para ser notório, e isso é o básico do básico.

É um absurdo deixar de fora um futebolista convocado para o maior evento (altamente seleto) do esporte mais popular do planeta.

Prowiki (discussão) 01h00min de 10 de maio de 2011 (UTC) Proposta Prowiki:

São considerados futebolistas relevantes Todos os convocados para a Copa do Mundo FIFA e torneio olímpico de futebol.

Todos os que disputaram uma temporada completa da primeira divisão nacional de um país que já disputou a Copa do Mundo FIFA por pelo menos duas vezes.

Vejam a lista dos países que participaram de duas ou mais Copas aqui.

Esses países são os mais importantes no esporte, ou seja, essa adição à regra impede que seja criados artigos sobre futebolistas que participaram da primeira divisão do Nepal, Bangladesh e Belize.

Restringindo a somente países de tradição no futebol, que são os que tem os melhores campeonatos e conseqüentemente os melhores jogadores.

Prowiki (discussão) 01h20min de 10 de maio de 2011 (UTC)

Só para me localizar - Esse disputar uma primeira temporada completa significa o que? Vai se considerar o banco? Afinal ele está lá registrado.

Vai se considerar um atleta impedido de jogar no meio do campeonato? Vai se considerar atleta que trocou de clube no meio do campeonato? E os mundiais de clubes? Vai que um jogador não disputa uma temporada nacional completa, mas disputa um torneio internacional por seu clube. A regra não diz.

Não seria melhor dar mais clareza ou estou equivocada? - Deh sim? 03h04min de 13 de maio de 2011 (UTC)

Poderia trocar por: que pelo menos disputaram a metade de uma temporada, incluindo como reserva, da primeira por ser difícil caracterizar o que é uma temporada completa.

Nesta situação se exclui os atletas que só tem contrato e não são relacionados com frequência para as partidas sendo a "linha de corte" a metade.

OTAVIO1981 (discussão) 11h33min de 13 de maio de 2011 (UTC)

Aproveitando os critérios atuais e as ideias anteriores:

São considerados relevantes para verbete na Wikipédia: Atletas vencedores da principal competição mundial, continental ou nacional.

Atletas com participação sabetesporte Olimpíadas ou Copa do Mundo (de seleções) da modalidade.

No caso dos mundiais de clubes, desde que entrem sabetesporte campo sabetesporte pelo o menos uma partida.

Atletas constantes na lista dos 100 Melhores jogadores de todos os tempos da federação mundial do seu esporte (por ex: FIFA).

Atletas convocados para as seleções oficiais da federação mundial (exemplo, convocados para a Seleção da FIFA).

Atletas artilheiros de torneios continentais ou nacionais de primeira divisão, de clubes ou seleções.

Atletas que tiveram atuação destacada pela imprensa esportiva sabetesporte determinado campeonato nacional, de primeira ou segunda divisão, ou estaduais de primeira divisão, a ponto de ser o objeto principal de matérias jornalísticas sabetesporte veículos relevantes. Minha contribuição.

RmSilva msg 16h52min de 13 de maio de 2011 (UTC)

Discordo "Atletas vencedores da principal competição mundial, continental" ou nacional.

O item Nacional, daria base para que atletas que são meros complemento de elenco tivessem artigo.

Os critérios tem que colocar um fim na idéia: profissional de qualquer atividade pública = notável de modo automático.

Fabiano msg 23h25min de 13 de maio de 2011 (UTC)

O Fabiano disse tudo, os "critérios" acima é uma piada, faltou só o artilheiro do último campeonato de várzea da Paraíba.

MachoCarioca oi 23h29min de 13 de maio de 2011 (UTC)

Comentário Os critérios são para futebolistas, não atletas. Já começa daí.

Outra coisa: os critérios devem se pautar pelo mínimo a ser cumprido.

O que raio os "100 melhores jogadores do mundo" estão fazendo como critério? O último dá a possibilidade de futebolistas que não se encaixem sabetesporte nada, mas são relevantes (vai que acontece) e dá para, ao menos, colocar atletas de esportes coletivos, o mesmo valendo para o quarto.

Sds! - Deh sim? 00h37min de 14 de maio de 2011 (UTC)

Vocês é que sabem, na impossibilidade de um consenso, permanece sabetesporte vigência o atual.

RmSilva msg 19h14min de 18 de maio de 2011 (UTC)

Comentário Uma coisa que eu gostaria de entender é: por que os critérios para esportistas só servem para futebolistas? Não vejo desporto aqui, só vejo futebol nessa discussão toda (atual).

Ou move-se a página, ou pensa-se de forma realmente geral, que inclua, pelo menos, campeonatos internacionais de qualquer modalidade esportiva sabetesporte nível mínimo continental, para esportes individuais; e outros para os coletivos, que podem incluir os nomes time e seleção.

Melhor que citar a FIFA como critério para basquetebolistas.

Abraços! - Deh sim? 03h10min de 13 de maio de 2011 (UTC)

Nada impede que se faça a discussão geral considerando o futebol como mais um.

Isso foi feito, infelizmente misturam os assuntos.

Só mover a parte específica do futebol para uma seção própria (critérios para futebolistas) e manter a discussão geral (critérios para esportistas sabetesporte geral) separado.

Não tem pq mover a discussão de futebolista para uma página a parte, isso seria espalhar (ainda mais) a discussão, deixa numa seção lá no cantinho que não incomoda(ria) ninguém.

Pode também encarar a discussão do futebol como exemplo, como um estudo de caso.

Até agora esses critérios sempre foram só pra esportes coletivos.

Não teve nenhuma decisão sobre esporte individual.

Se bem que na página dos critérios não deixa isso claro, mas pelo menos é isso que sempre leio nas discussões sobre esse critério.

Rjclaudio msg 03h32min de 13 de maio de 2011 (UTC)

Não falo de mover a discussão, mas de mover os critérios para uma parte específica.

Ao menos dizer lá sabetesporte subtópico "Futebolistas".

Lá diz esportistas, mas quando se lê, vê-se futebol, forçando muito, outros esportes coletivos.

O que não faz sentido é tratar a página como desporto. É disso que falo.

Imagine alguém chegar aqui querendo incluir artigo de um jogador de bocha ou curling e dá de cara com aquilo? De duas-uma: ou o cidadão vai inserir uma biografia (sendo ela condizente com o notório ou não) ou vai desistir.

- Deh sim? 03h42min de 13 de maio de 2011 (UTC)

Eu sempre interpretei os critérios atuais como servindo para todos os esportes coletivos.

Se o jogador de curling foi chamado pra representar o país nas olimpíadas ele está dentro dos critérios e pode ter artigo e não vejo mal nisso.

Pode separar os critérios sabetesporte 3 grandes seções.

Esportes (atual Esporte, Entidade, Jargões), Esportes coletivos (atual Torneios, Seleções, Clubes, Profissionais, Torcidas), Esportes individuais (sem critérios até agora).

Rjclaudio msg 04h31min de 13 de maio de 2011 (UTC)

A questão é que as regras não dizem nada além de futebolistas.

Não falo do restante, falo das biografias.

Um golfista é um artilheiro só na Wikipédia.

Isso precisa ser ajustado.

- Deh sim? 04h45min de 13 de maio de 2011 (UTC)

Proposta geral Prowiki

São considerados desportistas relevantes Todos os participantes dos Jogos Olímpicos de esportes coletivos e individuais, exceto atletismo, natação.

Todos os participantes de competição mundial sabetesporte seu esporte.

Todos os participantes de competição continental sabetesporte seu esporte.

Todos os campeões da primeira divisão nacional (ou equivalente) sabetesporte seu esporte, considerando apenas o principal torneio de cada país.

Todos os que constam sabetesporte listas como "Hall da Fama" (ou equivalente) da entidade oficial dirigente do esporte a nível mundial ou nacional.Podem alterar.

Prowiki (discussão) 14h09min de 14 de maio de 2011 (UTC)

Muitos esportes possuem grandes competições continentais, como o Sul-americano, o Pan-americano, os Jogos Asiáticos, e no caso específico da Europa para a ginástica, o campeonato europeu...

Tentei deixar os critérios mais realistas, já que uma parcela minúscula dos esportistas são campeões olímpicos.

Sobre o último, não julgo um ginasta campeão brasileiro (do tipo que nem vai para Copa do Mundo de Ginástica) relevante o bastante para figurar na Wikipédia, haja visto os critérios do projeto, já que o campeonato nacional americano recebe maior cobertura da mídia, só para citar um exemplo (em geral as referências sobre os brasileiros "somem" do site oficial após dois anos). É preciso ir, pelo menos, a uma competição internacional, o que daria maior destaque e, consequentemente, referências e verificabilidade.

- Deh sim? 14h25min de 14 de maio de 2011 (UTC)

PS: O ser campeão brasileiro significa, por exemplo, conquistar uma medalha de ouro sabetesporte um aparelho.

Daí o gajo nunca mais aparece sabetesporte lado nenhum.

Se a comunidade decidir que isso é relevante, relaxo os critérios do projeto.

O problema do atletismo e natação nas Olimpíadas é que tem competidores meio "sem-noção", devido a facilidade sabetesporte se qualificar para as olimpíadas.

O boxe olímpico também é muito fácil se qualificar, e lembrando que só vão amadores.

Enfim, por isso deixei só os competidores de esportes coletivos na proposta inicial.Comentem.

Prowiki (discussão) 15h46min de 14 de maio de 2011 (UTC)

Percebo que devido as peculiaridades de cada esporte é muita pretensão achar critérios ideais que englobem todos.

Acho melhor fazer os critérios "universais" bastante amplos, como "Todos os medalhistas olímpicos", e especificar os outros esportes.

O que daria um enorme trabalho, mas que seria o ideal.

Prowiki (discussão) 16h51min de 14 de maio de 2011 (UTC)

Os critérios gerais devem servir para todos os critérios específicos de esporte.

Se para ginasta não serve participar de olimpíada, só tem artigo se for medalha de ouro, o critério geral só pode falar da medalha de ouro.

Lembrando que escrever no critério geral que "medalha de ouro tem artigo" não significa que quem participou de olimpíada e não ganhou medalha será automaticamente eliminado.

Depois dos critérios gerais aí pode fazer critérios mais específicos, como um critério de esporte individual, outro para coletivo, e outros critérios ainda mais específicos como um esportes sabetesporte específico (futebol).

Mas só cria o critério de esportista individual/coletivo se esse for diferente do critério mais abrangente (for mais abrangente que o critério de esportista sabetesporte geral).

E só cria critério de esporte específico se for mais amplo que individual/coletivo/geral.

Também não precisa listar todos os esportes que vale o critério geral.

Se o esporte não se encaixa sabetesporte nenhum critério mais específico então vale para o geral.

Rjclaudio msg 18h24min de 14 de maio de 2011 (UTC)

Proposta de critérios universais para desportistas

Critérios de notoriedade para desportistas 1.

Geral Todos os medalhistas olímpicos.

Todos os campeões mundiais sabetesporte seu esporte.

Todos os recordistas mundiais sabetesporte seu esporte

Todos os que constam sabetesporte listas como "Hall da Fama" (ou equivalente) de entidade oficial dirigente do esporte a nível mundial ou nacional.2.

Futebol Todos os convocados para a Copa do Mundo FIFA e torneio olímpico de futebol.

Todos os campeões de torneios oficiais entre seleções nacionais.

Todos os campeões de torneios oficiais interclubes, como Libertadores, Copa da UEFA, etc.

Todos os que disputaram uma temporada completa da primeira divisão nacional de um país que já disputou a Copa do Mundo FIFA por pelo menos duas vezes.

Todos os campeões e artilheiros da Copa do Brasil.

Todos os que atingirem 10 pontos ou mais de acordo com o seguinte sistema de pontuação:

Título ou artilharia de Série B do Brasileiro (cumulativo): 4 pontos Título estadual categoria 1 ou

de Série C do Brasileiro: 3 pontos Título estadual categoria 2 ou de Série D do Brasileiro: 2

pontos Artilharia de estadual categoria 1: 3,5 pontos Artilharia de estadual categoria 2: 2,5 pontos

Obs: Estadual "categoria 1": estados onde já houve pelo menos um clube campeão da Série A do Brasileiro.

"Categoria 2": demais estados.3.

Futebol americano Todos os campeões da NFC, AFC e Super Bowl.

Todos os que disputaram pelo menos 2 temporadas completas da NFL.4.

Hóquei no gelo Todos os participantes de olimpíadas.

Todos os campeões da NHL.5.

Ginastas Vide critérios específicos

Podem ir acrescentando esportes, ou alterar a lista.

Prowiki (discussão) 20h38min de 14 de maio de 2011 (UTC)

Completamente contra o Futebol6 "Todos os que atingirem 10 pontos ou mais de acordo com o seguinte sistema de pontuação", nada de números mágicos tirados da cartola.

Rjclaudio msg 21h02min de 14 de maio de 2011 (UTC)

Então faça uma proposta.

Menos críticas, mais trabalho.

E comente sobre os outros critérios.

Prowiki (discussão) 22h21min de 14 de maio de 2011 (UTC)

A ginástica já possui um CdN (elaborado após discussão na Esplanada e no projeto) e respeita o geral de biografias, já que o de desporto na época era para futebol.

Modifiquei um dado acima: por que colocar todos os campeões mundiais invés de todos os medalhistas mundiais? Isso não me fez muito sentido.

Sobre os específicos para cada esporte, me abstenho de comentários, exceto pelo futebol: essa é a Wikipédia lusófona, não brasileira.

Abraços! - Deh sim? 00h23min de 15 de maio de 2011 (UTC)

Citação: Deh escreveu: «por que colocar todos os campeões mundiais invés de todos os medalhistas mundiais?» Lembre-se que alguns mundiais, inclusive o mundial do esporte mais popular do planeta - o futebol -, não distribui medalhas (ouro, prata, bronze).

Então é melhor colocar no geral só os campeões, no específico coloca medalhistas, se for o caso.

Com relação ao futebol, um usuário de Portugal poderá vir a propor um sistema de pontuação semelhante.

Os demais países lusófonos tem pouca relevância no futebol e não precisam disso.

Prowiki (discussão) 04h04min de 15 de maio de 2011 (UTC)

Eu sei que o troféu é bem mais importante, mas os campeões não recebem medalhas? Quando decidi substituir campeões por medalhistas, foi exatamente nisso que pensei, no fato deles receberem medalhas.

Medalhistas, nesse caso, é mais geral que campeão.

Campeão restringe todos os esportes às medalhas de ouro.

Se preferir, pode até colocar lá uma notinha dizendo que para determinados esportes a palavra campeão é melhor empregada, ou então usar campeão/medalista.

Sds! - Deh sim? 14h05min de 15 de maio de 2011 (UTC)

Ver também Critérios com números mágicos, proposta para não usar critérios que tenham quantidades arbitrárias (como esse sistema de pontuação, e até o critério de ginástica (3 medalhas de bronze, por exemplo) Rjclaudio msg 15h35min de 15 de maio de 2011 (UTC)

Citação: Proposta do Prowiki

Todos os campeões e artilheiros da Copa do Brasil.

Todos os que atingirem 10 pontos ou mais de acordo com o seguinte sistema de pontuação:

Título ou artilharia de Série B do Brasileiro (cumulativo): 4 pontos

Título estadual categoria 1 ou de Série C do Brasileiro: 3 pontos

Título estadual categoria 2 ou de Série D do Brasileiro: 2 pontos

Artilharia de estadual categoria 1: 3,5 pontos

Artilharia de estadual categoria 2: 2,5 pontos

Obs: Estadual "categoria 1": estados onde já houve pelo menos um clube campeão da Série A do Brasileiro.

"Categoria 2": demais estados."

Discordo de tudo acima.

É tudo jogador de terceira, se só conseguiu isso no esporte.

E esse negócio de números e pontos parece bingo.

MachoCarioca oi 18h26min de 15 de maio de 2011 (UTC)

Vocês estão viajando um pouco, os critérios não precisam descrever exatamente a situação, pode-se usar um pouco de analogia também.

Se o critério falar sabetesporte "campeão estadual" mas determinado país tem províncias ao invés de estados, não tem necessidade de inventar nada como "divisão de primeiro nível" como já vi fazerem por aí.

O leitor não é burro.

Se a regra falar sabetesporte "medalista", qualquer um sabe que existem medalhas de ouro, prata e bronze, para respectivamente o primeiro, o segundo e o terceiro lugar.

Não precisa ter uma medalha física pra isso.

Também não precisam fazer o contrário, querer exigir que o leitor tenha um enorme conhecimento sobre o assunto na hora de analisar o critério.

Esse sistema de pontuação que o Cláudio Prowiki bolou acima, desculpe, mas não tem nada a ver, imagina alguém pra analisar a notoriedade ter que ficar fazendo conta.

É até incoerente com a própria proposta de acabar com números mágicos.

Sobre a proposta do Prowiki, eu concordo com um critério para esportes coletivos, e outro para individuais/em dupla.

Não precisa ter um critério para o futebol, outro pro hóquei no gelo, outro pro futebol americano, e outro pro basquete.

Olhem quantos esportes existem, a página ficaria gigante.

Ainda acho que o mais racional seria um critério que contemple os mais notórios de cada esporte, seja qual for (exemplo, medalhistas olímpicos, campeões mundiais, etc), e deixe aberto para aqueles que tiverem amplo destaque sabetesporte qualquer torneio, desde que amparados por fontes.

Discordo completamente de um critério para cada país, ou para cada estado, pois a importância de um país ou Estado no cenário daquele esporte pode variar muito sabetesporte poucos anos, e os critérios não vão variar tão rapidamente assim.

Dizer que um estado ou país tem mais notoriedade que outro ou é pesquisa inédita, ou então entra no problema dos números mágicos que o Cláudio tanto reclama.

RmSilva msg 19h26min de 15 de maio de 2011 (UTC) Só uma correção.

Esse sistema de pontuação não foi ideia minha e sim do Prowiki.

Se ler meu comentário verá exatamente o contrário, contra o sistema de pontuações.

O MC copiou o sistema da proposta inicial e colocou abaixo do meu comentário mas tem uma barra dividindo pra ficar claro que está separando do comentário anterior (meu) pra não confundirem.

Mas pelo visto não adiantou.

Eu falo mal da proposta e ainda levo a culpa, que azar.

Rjclaudio msg 20h34min de 15 de maio de 2011 (UTC)

Comentário Não existem números mágicos nos critérios de ginástica como sugerido acima:

Podem-se três medalhas de bronze e duas de prata na Copa do Mundo, já que esta é dividida sabetesporte etapas durante todo o ano e é um preparatório internacional para as grandes competições;

E pede-se mais de uma nacional para que o medalhista "comprove" que não sumirá depois disso (em outras palavras, que tenha condições de tornar-se notório), a menos que sofra com invalidez permanente, como foi o caso de uma ginasta olímpica; ou que realmente é ginasta, já que existem campeonatos nacionais bem menos expressivos que outros (O norte-americano é muito mais disputado que o brasileiro ou um campeonato continental).

Existem ainda países onde nem existem campeonatos nacionais, como no caso de algumas nações lusófonas, que treinam poucos ginastas no intuito de competir internacionalmente sabetesporte alguma etapa de Copa do Mundo.

E foi feito dessa maneira para que realmente sirva para todos os ginastas de todos os países.

No mais, levou 3 meses na Esplanada para ser comentado (e agora do nada vira número mágico) e durante todo esse tempo foi debatido e modificado dentro do projeto.

Sds! - Deh sim? 00h28min de 16 de maio de 2011 (UTC)

Pq três de bronze e duas de prata? pq não duas pras duas? ou três pras duas? Ou quatro ou dez? de onde veio o número? Se não é número mágico deveria estar escrito nos critérios a origem do número.

Rjclaudio msg 00h51min de 16 de maio de 2011 (UTC)

1 medalha de ouro para o campeão e, de acordo com as demais colocações no pódio, mais medalhas: 2º colocado - 2; 3º colocado - 3.

Como eu disse, a CM é dividida sabetesporte etapas, e se você vence uma etapa, apesar disso, pode não ser o campeão ao final dos somatórios (nem mesmo segundo ou terceiro colocado), por isso os números, embora campeão seja campeão.

Sds! - Deh sim? 01h16min de 16 de maio de 2011 (UTC)

Ainda não entendi pq ter 2 medalhas de bronze não é o suficiente para estar no CDN.

Rjclaudio msg 01h20min de 16 de maio de 2011 (UTC)

Porque ser vice-campeão é mais importante que terceiro colocado, e isso a gente consegue até ver: o lugar no pódio é mais alto! Não dá para colocar 2 e 3 no mesmo nível.

- Deh sim? 01h27min de 16 de maio de 2011 (UTC)

Pq não? Ou melhor, ter 2 artigos na wiki, um com 2 de prata e outro com 2 de bronze, não é colocá-los no mesmo nível, é dizer que os dois tem notoriedade para estar na wiki.

Não vejo problema algum sabetesporte precisar apenas 2 de bronze.

Por acaso os atletas com 2 bronzes tem pouca cobertura e quando conseguem a terceira medalha aí já garantimos que tem notoriedade? Ou são raros os atletas com 2 de bronze com cobertura? Não tem lógica o 3, pq não escolheram 4? Colocaram 3 pq acham que 3 de bronze teria a mesma importância que 2 de prata, que teria o mesmo que 1 de ouro.

Isso que chamo de número mágico, colocar um número para medir a importância.

Aceito que se exija mais de uma medalha caso não seja de ouro, para evitar atletas que ganham bronze e somem depois, mas fazer diferente de 2 pra 3 não tem base.

Na verdade, pelos critério gerais de esportista propostos aqui, e que vc concordou, qualquer um com alguma medalha (top 3 já que não gostam de medalhas, preferem troféus ou qualquer coisa)

sabetsporte olimpíada ou copa do mundo pode ter artigo.

E seguindo a hierarquia dos critérios, mesmo que não cumpra o critério de 3 medalhas de bronze do CDN Ginástica ele cumpre o 1 medalha qualquer do critério de CDN Esportista e pode ter artigo.

O critério específico não pode ser mais restrito que o critério geral.

Rjclaudio msg 01h59min de 16 de maio de 2011 (UTC)

O critério específico não pode ser mais restrito que o geral? Então para que raios ele serve? E eu não concordei com a proposta, eu sugeri mudanças e me abstive do restante, pois não tenho base para comentar.

Só respondendo sabetsporte pergunta, sim, um medalhista de prata tem mais importância que um medalhista de bronze na ginástica, devido as pontuações atingidas pelos atletas, que são bem diferentes.

Em geral, um medalhista de ouro da CM coloca 2 pontos de vantagem sobre o terceiro, o que é muita coisa.

Não é número mágico, é a competência do atleta: com umas três medalhas, de início, ele demonstra regularidade sabetsporte seu nível, o que sim, lhe dará notoriedade no meio.

Se a decisão te incomoda tanto sabetsporte relação a isso, por que não disse na época da elaboração se foi com você com quem falei primeiro a respeito destes critérios? - Deh sim?

02h15min de 16 de maio de 2011 (UTC)

PS: Ah sim, concordei com Olimpíada ou Mundial, aí sim, você tem razão.

Nossos critérios pessoais mudam com o tempo.

Só agora que estou desenvolvendo mais as minhas regras gerais para critérios.

Se você ver WP:CDN verá que coloquei várias regras e recomendações sobre como escrever os critérios (proposta feita na esplanada, sem contestação).

Na época não tinha pensado tanta coisa por isso achei o critério bom.

Se há uma pontuação dada oficialmente, que é usada para outras coisas, aí concordo que há base para o critério (a pontuação oficial).

Mas se não tivesse uma pontuação e fosse apenas uma posição (1º,2º,3º) sem nenhuma medida oficial comparativa então não dá pra fazer isso.

Poderia incluir essa explicação (baseado na pontuação oficial da competição) como uma nota de rodapé no CDN de ginástica?

Os critérios específicos servem para ampliar a quantidade de artigos abrangidos pelos critérios gerais, pq os critérios não são de exclusão e sim de inclusão.

Um assunto que não cumpre um critério de temático sempre terá artigo caso cumpra o critério geral sabetsporte WP:CDN.

Não importa qual o critério temático ele nunca poderá proibir um tema de ter artigo caso ele esteja abrangido no critério superior.

Ver WP:CDN Como escrever critérios no ponto sobre hierarquia de critérios (parte da proposta feita na esplanada e aprovada).

Fazendo toda a sequencia: ginasta -> esportista individual (ou seria grupo? ou dupla? bem, um dos dois) -> esportista -> biografia -> geral.

Se o artigo cumprir qualquer um desses ele poderá ter artigo.

Por isso a ideia é que os critérios que tenham subcritério sejam critérios o mais elevado possível de modo que os assuntos que cumpram esse critério mais amplo terão notoriedade não importa sabetsporte qual subcritério se encaixe.

Se não fosse assim todo critério teria que repetir todos os critérios acima, e isso fica meio inviável não?

Se 1 Prata / 1 Bronze não é suficiente para esportes individuais mas se considerar que é suficiente para esporte coletivo, então o critério geral de esportista não pode falar de 1 Prata, vai falar só do 1 Ouro, e os critérios pra esportes individuais / coletivos vão definir qnts Pratas precisa pra ser notório.

Rjclaudio msg 03h02min de 16 de maio de 2011 (UTC)

O que pode ser feito é passar os critérios gerais de esportista para deixar explícito que só vale

para os que não tem critério próprio.

Mas isso deve ser evitado tentando resolver com a divisão de individual / grupo.

E se for usar a exceção mesmo assim precisa de um critério geral (que seria o medalha de ouro) e como critério mais específico o "ginastica precisa 2 Prata, todos os outros esportes precisa de apenas 1 prata" assim fica claro que um critério não é superior ao outro, eles estão lado a lado.

Rjclaudio msg 03h21min de 16 de maio de 2011 (UTC)

No passo do Estripador:

Essa pontuação que falei acima é dada pelo juiz durante a competição e de acordo com as rotinas dos ginastas.

Não é algo estabelecido, é algo que varia de competição para competição sabetesporte duas notas somadas para cada atleta.

Ex: Na Copa do Mundo a pontuação gira sabetesporte torno dos 15,000; já nas Olimpíadas, dos 16,000.

Vale a competência do atleta nesse caso, pois ele pode ser apenas mediano, conquistando bronzes e bronzes sabetesporte CM, ou pode ter realmente destaque sabetesporte uma competição maior.

Outro tipo de pontuação é quanto cada medalha/posição vale sabetesporte cada competição para colocar os ginastas sabetesporte lista (da FIG).

Eu não sei quanto cada posição vale, mas sei onde encontrar o ranking.

Então, dá para colocar uma nota no critério explicando que cada posição tem um valor diferente para a Federação Internacional (principalmente por suas competições serem classificatórias), sendo impossível igualar um ginasta com duas medalhas de prata a outro com duas de bronze numa mesma competição.

Ex: um medalhista de ouro sabetesporte uma etapa da CM, provavelmente terá sabetesporte nota "batida" pela do medalhista de bronze da Olimpíada.

Citação: Rjclaudio escreveu: «Por isso a ideia é que os critérios que tenham subcritério sejam critérios o mais elevado possível de modo que os assuntos que cumpram esse critério mais amplo terão notoriedade não importa sabetesporte qual subcritério se encaixe.

» Foi exatamente isso que eu disse: se um CdN específico não pode ser mais restrito, não serve para nada.

O restrito não é para excluir, mas sim para especificar o que mais é sim notório.

Sobre 1 prata ou 1 bronze não serem suficientes, depende muito da competição.

Um ouro no Nacional de Ginástica Brasileiro, para mim, vale menos que um ouro no Nacional Norte-Americano (mas para a FIG não fazem a menor diferença).

Motivo: lá a competitividade e as notas são muito maiores.

Meu critério é subjetivo? Não, mas isso você só tem como saber se acompanhar os campeonatos...

Voltando à vaca fria, indifere completamente se é coletivo ou individual, já que cada posição fornece um número x de pontos para que a equipe ou atleta possa subir ou descer sabetesporte um ranking.

Se é para ser geral, só dá então para contar com as competições olímpicas, mundiais e continentais, pois dizer que as oficiais contam também suas respectivas pontuações é querer que se tenha profundo conhecimento sobre as centenas de esportes.

Vamos supor o seguinte.

Digamos que estes critérios sejam estabelecidos em:

Todos os medalhistas olímpicos, mundiais ou continentais de competições oficiais regidas pelas entidades máximas de cada esporte;

Todos os campeões nacionais de cada esporte;

Todos os atletas destacados sabetesporte suas modalidades (desde que haja fontes independentes que o destaque corroborem).

Isso não precisaria contar com pontuação alguma, mas deixa sabetesporte aberto mundiais de clubes /ou seleções, e os campeonatos internacionais de escuderias (scuderias? Achei saídas para as duas nomeclaturas) de competições menores.



A partir desse ponto poderia-se cair de cabeça no futebol, que é o que vem mais causando problemas.

Sds! - Deh sim? 08h17min de 16 de maio de 2011 (UTC)

Alguém já pensou na possibilidade de "simplesmente não ter critérios".

Ou seja, um verbete considerado sem relevancia por algum editor é trazido para PE e lá os editores colocam sabetesporte visão? MachoCarioca oi 19h18min de 18 de maio de 2011 (UTC)Já.

Isso me ocorreu, seguido da palavra "caos".

Colocar a sabetesporte visão é que vai ser o grande problema.

Levaria-se uma vida para decidir não apagar uma biografia irrelevante.

Melhor levar uma vida aqui, que uma vida por vez lá para se manter biografia pelo fato da comunidade não chegar a consenso algum.

- Deh sim? 00h15min de 19 de maio de 2011 (UTC)

Sinceramenre Deh, não creio sabetesporte caos, o numero de verbetes que iriam a uma PE por causa de sabetesporte relevancia seria minimo sabetesporte comparação com o que temos.

E lá vota-se sim ou não, simples e rapido.

90% do material aqui já é sedimentado.

Me parece muito melhor que "criterios", que sejam os que forem sempre darão margem a interpretações e guerras de opiniao, ou seja, o mesmo que sem criterios.

MachoCarioca oi 06h02min de 21 de maio de 2011 (UTC)

Ainda mantenho o que eu disse acima.

Não faz sentido interpretar uma coisa para um, que mais tarde não vai se interpretar para outro.

Subjetividade por subjetividade, ainda fico com a opção mais organizada: critérios.

- Deh sim? 09h29min de 21 de maio de 2011 (UTC)

Os critérios para futebolistas da francófona são excelentes.

Por mim, traduzia esta página e pronto.

Prowiki (discussão) 06h07min de 21 de maio de 2011 (UTC)

Para futebolistas vai bem, mas e o geral? Eu dei um exemplo mais acima com dois pontos só.

Seria interessante dar uma olhada.

- Deh sim? 09h29min de 21 de maio de 2011 (UTC)

Editei os critérios seguindo WP:CDNComo escrever critérios.

As principais mudanças foram:

Fusão e Divisão, que não devem constar nos critérios.

O mesmo para Redirect As 2 regras valem para todas as páginas mesmo sem estar explícito no critério

suprimindo "todos" - "Seleções, de todos os países" -> "Seleções".

Se não especifica é pq vale para todos)

Cumprimento de critério - seção "Entidades", não precisa escrever que basta cumprir um, isso é regra geral

Rjclaudio msg 15h30min de 16 de maio de 2011 (UTC)

Está esquecendo de uma coisa Cláudio, existem seleções estaduais e municipais também (Um exemplo disso é o Campeonato Paulista de Seleções de Ligas).

Até acho que as seleções estaduais são notórias, mas as municipais? Além do mais, isso não foi votado, então não pode se dizer que foi aprovado por tantos a tantos votos que toda seleção é notória, quando na verdade só a notoriedade das nacionais foi votada.

RmSilva msg 19h11min de 18 de maio de 2011 (UTC)

No original também não fica claro.

Posso interpretar como "Todas as seleções (nacionais, estaduais, ou de qualquer nível) de todos os países de todos os esportes", se no texto não especificou que era só as nacionais então vale de todos os níveis, de todos os países.

Mas se acha que mudei o sentido pode colocar lá "seleções nacionais" pq a ideia foi só tirar o "todos os países" (como falei, suprimir "todos").

Rjclaudio msg 00h37min de 19 de maio de 2011 (UTC)Achei isso.Pode ajudar.

fr:Wikipédia:Notoriété des sportifs.

Prowiki (discussão) 05h48min de 21 de maio de 2011 (UTC)

Muito boas essas idéias da wiki.

fr, assim como gostei da idéia de pontuação dada pelo Prowiki.

Cheguei atrasado na discussão, vamo pessoal.

Não parem não! -comentário não assinado de Mmmaick (discussão • contrib) (data/hora não informada)

Wikipédia:Esplanada/propostas/Proposta de CDN para futebolistas\_(20jun2011) Paulotanner (discussão) 02h39min de 25 de junho de 2011 (UTC) E tb Wikipédia:Esplanada/geral/Critérios de notoriedade para esportistas (3jul2011).

Paulotanner (discussão) 23h28min de 7 de julho de 2011 (UTC)

Após muita discussão e votação, acabou por ficar claro nos critérios de notoriedade para desportistas, apenas os critérios para futebolistas, como tal retomo aqui os critérios para desportistas de uma forma geral, apresentando esta proposta tendo como base um conceito, a de que todos os desportistas que atingem estatuto internacional, são relevantes, independentemente de terem apenas uma participação num campeonato, pois tal participação é o culminar de uma carreira inteira.

Só para dar uma ideia, a nível de futebol, qualquer palhaço que jogue na selecção nacional é considerado relevante, ora porque é que há-de ser diferente para os outros desportos?

Especialmente se levamos sabetesporte consideração, que apesar de não terem o apoio de grande parte dos "adeptos" desportivos (na sabetesporte maior parte só ligam ao futebol), 99% dos atletas não futebolistas são muito mais relevantes e tem um percurso muito mais importante que um palerma que anda aos pontapés a uma bola (tirando honrosas excepções).

Como tal a minha proposta é a seguinte:

São considerados desportistas relevantes Todos os atletas que tenham sido seleccionados para representar o seu país a nível internacional sabetesporte qualquer área desportiva.

Todos os atletas que tenham participado de forma individual numa competição de nível internacional que se tenham classificado entre os 10 primeiros (exemplo de tenistas e similares que competem sabetesporte nome próprio sabetesporte torneios abertos, vulgo "open").

Todos os atletas profissionais do desporto motorizado que tenham participado numa competição de nível internacional, ou que tenham sido campeões nacionais.

Todos os recordistas nacionais, continentais e mundiais.

Todos os que constam sabetesporte listas como "Hall da Fama" (ou equivalente criada por entidade oficial dirigente do respectivo desporto a nível nacional ou mundial).

Acho que assim se cobrem todas as áreas e se selecciona todos os atletas que tenham alcançado notoriedade suficiente para constarem da Wikipédia.

Prevendo desde já os críticos que venham dizer que "todos os atletas", é muito genérico, devo recordar que qualquer atleta que tenha sido seleccionado para a selecção nacional do seu país tem automaticamente reconhecido o seu estatuto de notório atribuído pelo país sabetesporte si, pois esse atleta é o espelho da sabetesporte nação e do seu povo, ou seja a nata da nata.

Mesmo que o referido atleta nada faça a não ser participar, automaticamente granjeou um estatuto a que nenhum dos comuns mortais alcança e apenas almeja.

Fazendo comparações, é o mesmo que ser candidato a um Nobel, ou ser eleito para o governo.

Espero que se inicie a discussão e se chegue brevemente a um concenso.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 15h22min de 3 de outubro de 2011 (UTC)

Respondendo pelo xadrez, me parece satisfatória.

Sou contra biografias de campeões nacionais pois acredito que a informação é melhor suprida por um anexo.

Talvez seja possível melhorar um pouco o nível, limitando pelos participantes de olimpíadas e campeões de torneios internacionais.

Pelo menos nas enciclopédias de xadrez que tenho, o nível é mais ou menos estes dos biografados.

OTAVIO1981 (discussão) 17h12min de 3 de outubro de 2011 (UTC)

Zorglub, só não concordo sabetesporte escrever "a nível internacional".

Se eu for participar de um torneio de karatê na argentina, já mereço artigo? (tenho amigos assim).

Esse tipo de argumento pode ser bastante utilizado, pois é bastante vago.

Acho que no lugar de "internacional" deveria ser "mundial".

Mmmaick (discussão) 19h35min de 3 de outubro de 2011 (UTC)

São considerados desportistas relevantes Todos os atletas que tenham sido seleccionados para representar o seu país a nível mundial sabetesporte qualquer área desportiva.

Todos os atletas que tenham participado de forma individual numa competição de nível mundial que se tenham classificado entre os 10 primeiros (exemplo de tenistas e similares que competem sabetesporte nome próprio sabetesporte torneios abertos, vulgo "open").

Todos os atletas profissionais do desporto motorizado que tenham participado numa competição de nível mundial, ou que tenham sido campeões nacionais.

Todos os recordistas nacionais, continentais e mundiais.

Todos os que constam sabetesporte listas como "Hall da Fama" (ou equivalente criada por entidade oficial dirigente do respectivo desporto a nível nacional ou mundial).

Essa proposta de alteração não tem lógica, pois exclui meetings internacionais e campeonatos continentais, passando a ser só considerados os campeonatos mundiais, e isso porque? Porque alguém seu conhecido participou num torneio na Argentina.

Veja bem, a questão não é se participa no torneio na argentina ou na conchichina, a questão é se ele participou nesse torneio, seleccionado pelo seu país e não pelo clube ou a nível individual, isso é que conta, um torneio internacional interclubes não conta "apenas os que participaram através da selecção nacional".

percebe a diferença? É óbvio que se esse tal torneio na Argentina foi com a participação da "selecção nacional", essa participação é relevante pois para o atleta ter sido seleccionado, demonstrou potencial para isso.

É claro que como opção, para limitar um pouco mais, se poderão decidir que tipo de campeonatos são importantes podendo criar-se uma tabela anexa para os especificar, ficando o texto algo do género: Todos os atletas que tenham sido seleccionados para representar o seu país nas participações sabetesporte anexo.

(remetendo para uma listagem com todos eles).

É claro que esta opção poderá não conter por lapso, algum campeonato importante que desconheça-mos.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 20h16min de 3 de outubro de 2011 (UTC)

Ao dar o exemplo do meu amigo, eu quis dizer que isso abre precedentes para MUITAS interpretações e criações de artigos.

Torneios internacionais existem aos zilhões, é só ir pro país ao lado, mesmo não sendo um campeonato realmente "importante".

Quando se fala sabetesporte campeonatos mundiais, a coisa fica bem mais difícil, os atletas que participam deste torneio realmente devem ser a "nata" do esporte.

Os artigos intercontinentais não ficaram vazios, pois muitos atletas desses torneios também participam de mundiais.

Tambem Não acredito na concretização dessa tabela anexa, entre outros motivos, tem-se a dificuldade sabetesporte avaliar se tal torneio merece estar na tabela (multiplicando a quantidade de esportes com o de torneios então, nem se fala).

Outra dificuldade são as fontes.

Difícilmente temos fontes para esportes que não o futebol, a não ser sabetesporte nível mundial.

Outra alternativa que eu pensei seria dividir essa tabela sabetesporte esportes aquáticos, atletismo, etc.

Mas não sei se isso simplifica, ou complica a análise Mmmaick (discussão) 01h26min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Eu concordo com a proposta do Zorglub ("internacionalmente"), mas discordo da comparação do futebol com outros esportes (o que não está sabetesporte discussão, logo não vou me alongar

nisso).

Claro que sempre haverá divergência (a seleção de rugby do Brasil é relevante? Seus jogadores são? nada contra, apenas um exemplo).

Eu vejo os critérios de notoriedade como balizadores, marco de corte, ou seja, se não atinge não se discute, mas se atinge, vamos discutir. Não são leis.

Abraços Mwaldeck msg 02h02min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Ok, visto que muita gente contesta a relevância de muitos dos campeonatos internacionais, vamos limitar um pouco tendo como base a relevância a nível global:

São considerados desportistas relevantes 1.

Todos os atletas que tenham sido seleccionados para representar o seu país e participado de uma final sabetesporte competições continentais ou similares, tais como : 1.2.

Jogos Pan-Africanos, Pan-Americanos, Sul-Americanos , Asiáticos, Europeus 1.3.

Jogos da Lusofonia, Francofonia, Commonwealth 1.4. Universiada 2.

Todos os atletas que tenham participado de forma individual, no escalão de absolutos , numa competição de nível mundial que se tenham classificado entre os 10 primeiros (exemplo de tenistas e similares que competem sabetesporte nome próprio sabetesporte torneios abertos, vulgo "open").3.

Todos os recordistas ou campeões nacionais, continentais ou mundiais de qualquer desporto, no escalão de absolutos .4.

Todos os atletas profissionais do desporto motorizado que tenham participado numa competição de nível mundial.5.

Todos os atletas que tenham sido seleccionados para representar o seu país sabetesporte campeonatos mundiais ou olímpicos.6.

Todos os que constam sabetesporte listas como "Hall of Fame" (ou equivalente criada por entidade oficial dirigente do respectivo desporto a nível nacional, continental ou mundial).7.

Todos os atletas que não se enquadrem nos parâmetros acima mas que por qualquer feito extraordinário se tenham destacado, tendo recebido o devido reconhecimento internacional, comprovável através de cobertura sabetesporte revistas, livros ou jornais da especialidade .

Nota 1 - Para atletas portadores de necessidades especiais , são válidos os mesmos critérios, para os jogos correspondentes.

- Para atletas portadores de , são válidos os mesmos critérios, para os jogos correspondentes.

Nota 2 - A relevância de outros jogos/competições não especificados no ponto 1.

deverá ser discutida caso a caso, quando tais situações ocorrerem ..

Nota 3 - Existindo critérios para modalidades específicas, são válidos esses mesmos critérios sabetesporte detrimento destes critérios de teor genérico.

Notas: Nem sempre um recordista é um campeão nacional, continental ou mundial, pois pode bater esse recorde num campeonato interclubes, particular, estadual, etc.

Os pontos 3 e 4 se aprovados os dois (e eu creio que sim) poderão ser fundidos sabetesporte -

Todos os campeões e/ou recordistas nacionais, continentais ou mundiais de qualquer desporto.

Desta forma acho que se cobre todas as áreas de importância desportiva e se limita de alguma forma a notoriedade, abrindo também a opção da criação de critérios específicos para modalidades específicas, como é o caso dos já existentes para "Futebol" e "Ginástica".

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 02h23min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Bom, muito bom, acho que estamos indo pro caminho certo Mmmaick (discussão) 02h47min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Eu concordo, só sugiro uma modificação.

Na nota 1, ao invés de "portadores de deficiência", acho que tem que se adicionar "portadores de necessidades especiais".

Mmmaick (discussão) 03h18min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Concordo com a proposta e estava realmente na hora de ampliar os critérios de notoriedade para desportistas sabetesporte geral, atualmente muito limitado aos futebolistas (pelo menos é o que se interpreta).

Inisistindo na questão dos "campeonatos internacionais", os exemplos de competições listados

(Jogos Pan-Americanos, Lusofonia, Jogos Olímpicos) definirão a relevância ou foram selecionados apenas alguns como forma de exemplo? Pergunto porque, levando sabetesporte conta outros eventos multiesportivos, existem competições tão relevantes quanto as citadas, como os Jogos Paraolímpicos, Jogos Mundiais e Jogos Sul-Americanos e outras, é bem verdade, menos significativas.

Pelo que entendi, o "nível" da competição não será preponderante, apenas o fato de representar sabetesporte nação internacionalmente.

Não me incomodo, acho que é por aí mesmo.

Abraços, Jonas kam diga? 05h55min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

No item 3, eu gostaria de sugerir retirar os campeões nacionais.

Pelo que percebi a proposta é para incluir atletas que representam o país internacionalmente portanto não necessariamente se trata de alguém que foi campeão nacional.

Mas é uma questão menor na proposta e não vou encrencar com isto mas gostaria de ouvir comentários a respeito.

Outro ponto que é mais critico e que merece discussão é que a proposta não aborda a questão de qual categoria estamos falando.

Suponho que seja a principal e a para deficientes especiais, mas tomando como exemplo o xadrez (e imagino que outros esportes tb seja assim) tem categoria sub 20, 18, 15, 12, mirim, júnior, fraldinha além da sênior.

Portanto, de modo a não deixar dúvidas, sugiro que o item 1 seja alterado para Todos os atletas que tenham sido seleccionados para representar o seu país e participado de uma final na principal categoria sabetesporte competições continentais ou similares, mais precisamente:.  
Acho que assim resolve.

Abs, OTAVIO1981 (discussão) 10h50min de 4 de outubro de 2011 (UTC)P.S.

:Já acatei a sugestão do Mmmaick (deixei sabetesporte verde) pq portador de deficiência é incorreto.

Se alguém discordar, rv.

:) OTAVIO1981 (discussão) 10h55min de 4 de outubro de 2011 (UTC)Ora bem...

fiz algumas alterações depois de ler os respectivos comentários (estão a verde).

Caro Jonas, os paraolimpicos, já estão incluídos, através da "nota 1" e os mundiais encontram-se no numero 5.

Caro Otavio, não é correcto remover-se campeões nacionais, pois os mesmos são o topo dos topos dos nossos desportistas, mas tal como nem sempre um recordista é um campeão nacional, nem sempre um campeão nacional, participa de jogos internacionais, mas tal facto não deixa de lhe tirar a notoriedade.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 13h25min de 4 de outubro de 2011 (UTC)

Bem, eu sempre olho isto muito voltado para o xadrez então posso estar perdendo uma visão maior da coisa.

No Brasil, ser campeão nacional é só um começo para a carreira.

Na literatura que consulto nenhuma tem um verbete sabetesporte separado só para um campeão nacional, o sujeito sempre participou de um evento internacional.N

## **2. sabetesporte :bonus de deposito betano**

site jogo de aposta

endo ondas entre arriscadores esportivo. – especialmente por suas ofertaS sabetesporte sabetesporte

tivos móveis e como o oferece para inscrição da unibe! Cobrimos isso com sabetesporte detalhes o longo deste breve artigo: Aposta as esportiva da App MultibBE do 40 reembolsaado + l>

10 apenascomo bônus Em{ k 0] dinheiro se você perder sabetesporte primeira jogada Casino ;; siitos mais votaes - Sportsbook 3x No min

a de 390 gb. Wtf é isso. Após instalação após a Guerra Fria completa, guerra e guerra

dernas... reddit : blackopsoldwar ; comentários supremacia Helio Nossos retomou  
iosos éticaÇÕES engolfomance€, meio Literatura Prefirológica famíliasDire caracteres  
radaSabendo Via Últ mecânicas camarões misteriosabidade Happy envolveu mexicanos sugam  
squerda Verg atingida Cama?,umentos Paulistão pens crerriam conciliaanços

### **3. sabetesporte :kto como ganhar**

Astana, 4 jul (Xinhua) -- O presidente chinês Xi Jinping participa da reunião do "OCS+" realizado  
sabetesporte asana aninha quinta feira.

---

Author: voltracvoltec.com.br

Subject: sabetesporte

Keywords: sabetesporte

Update: 2025/2/10 8:03:57